

Odesláno doporučeně poštou

Číslo jednací: 938/2026

V Březně dne 09.04.2026

## ROZHODNUTÍ

### o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Obec Březno jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Svlnf“), obdržela dne 25.03.2026 žádost žadatelů – [REDAKCE].

Povinný subjekt tuto žádost posoudil dle ustanovení § 14 Svlnf a podle ustanovení § 15 odst. 1 Svlnf za použití ust. § 2 odst. 4, Svlnf rozhodl takto:

**Žádost žadatelů – [REDAKCE] ze dne 25.03.2026, evidovaná povinným subjektem pod č. j. 938/2025 se částečně (v bodě 2, 6, 9, 11 a bodě 12) odmítá z důvodu neexistence požadované informace, resp. dotazů na názory povinného subjektu.**

#### Odůvodnění:

Dne 25.03.2026 obdržela obec Březno (dále jen „**povinný subjekt**“) žádost žadatele, jíž se žadatel v režimu Svlnf domáhá poskytnutí následujících informací:

- 1. Požadujeme zaslat kopii usnesení zastupitelstva obce (dále jen „ZO“), kde ZO schválilo realizaci skateparku na p. p. č. 334/1k. ú. Březno u Chomutova.*
- 2. požadujeme zaslat kopii usnesení ZO z předchozího volebního období, které schválilo umístění skateparku na p. p. č.334/1 k. ú. Březno u Chomutova.*
- 3. Požadujeme informaci, kolik činí dosud celkové náklady spojené s pořízením záměru, tj, zpracování projektových dokumentací, vynětí ze ZPF, zpracování podání žádosti o dotaci atd.*
- 4. V Rozhodnutí Krajského úřadu ústeckého kraje, pod č. j. KUUK/177068/2024 se uvádí, že stavebník (obec Březno) uvádí, že: "Nesouhlasí s tvrzením odvolatelů, že se v přímém okolí navržené stavby skateparku nachází obytná zástavba. Dle sdělení stavebníka je záměr naopak umístěn mimo velkou soustředěnou obytnou zástavbu v bezprostřední blízkosti v okolí budoucího skateparku".*

*Žádáme o přesné vyjádření, k jaké lokalitě se obec Březno vyjadřovala, když v popisu uvedla, že „v přímém okolí navržené stavby skateparku se nenachází obytná zástavba a skatepark*

bude umístěn mimo velkou soustředěnou obytnou zástavbu v bezprostřední blízkosti v okolí budoucího skateparku".

5. Požadujeme informaci, zda je zpracovaná hluková studie na skatepark umístěný na p. p. č. 334/1 k.ú. Březno u Chomutova a jak je záměr vyhodnocen vůči okolním stávajícím domům v k. ú. Březno u Chomutova. Na veřejných zastupitelstev starostka obce uvádí, že skatepark nebude hlučný. Požadujeme informaci, z jakých podložených informací obec garantuje, že nebude záměr hlučný, odůvodněte přesně na umístění skateparku v obci Březno.

6. Pro jakou věkovou kategorii je skatepark určen a jak bude předcházeno tomu, že bude skatepark užíván i mimo tuto věkovou kategorii.

7. Žádám o informaci, jak bude skatepark monitorován a hlídán?

8. Požadujeme informaci, zda se obec zaobírala vyjádřením Ombudsmana ke skateparkům:

„Je v prvé řadě na investorovi (nejčastěji obecní samosprávě), aby volil umístění hřiště s ohledem na pohodu bydlení nejbližší obytné zástavby. Především je zapotřebí dbát na vhodné umístění těch hřišť, u nichž lze předpokládat vyšší hlučnost, zejména u volnočasových hřišť pro míčové hry a speciálních hřišť – skateparků a jim podobných. Přínejmenším tato hřiště by se neměla budovat bezprostředně u obytné zástavby, ale ve větší odstupové vzdálenosti“, a zda si je vědoma, že skatepark patří svou hlučností do tzv. speciálních hřišť a neměla by se budovat bezprostředně u obytné zástavby.

9. Požadujeme informaci, zda obec skutečně záměr vybuduje s tím, že si je vědoma úhrady případné pokuty (řečeno na veřejném zastupitelstvu 11. 3. 2026 starostkou obce). Kdo ponese finanční zodpovědnost za případnou prohru u soudu? Připouští si obec, že by mohlo dojít na odstranění záměru?

10. Požadujeme informaci o zaslání veškerých nepravdivých a zavádějících informací, které se měly v Petici proti výstavbě betonového skateparku v obci Březno u Chomutova objevit a veřejnosti předložit, a to na základě vydaného vyjádření starostky obce na výše uvedenou petici.

11. Požadujeme informaci, jak obec vnímá podepsání petice od občanů, kteří svůj nesouhlas s umístěním skateparku na p. p. č. 334/1 k. ú. Březno u Chomutova vyjádřili svým podpisem na petici a zda si je obec vědoma, že podpis udělili také vlastníci okolních rodinných domů, kteří se nijak nemohli proti umístění bránit, jelikož nebyli vzati do řízení jako účastníci řízení. Požadujeme informaci, jak dalece se vedení obce tímto problémem zaobírá a jak mu záleží na spokojenosti svých občanů.

12. Požadujeme o zaslání dendrologického posudku vypracovaného arboristou/dendrologem, který uvedl, že stromy jsou staré a nemocné. Řečeno dne 11. 3. 2026 na veřejném zastupitelstvu.

K bodům 2, 6, 9, 11 a 12 žádosti povinný subjekt s ohledem na povahu bodů žádosti souhrnně uvádí, že informací ve smyslu § 3 odst. 3 Svlnf se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy týká pouze existujících (zaznamenaných) informací. Informace musí existovat na nosiči, či v rámci nějakého záznamu.

Podle § 2 odst. 4 Svlnf platí, že: „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“ I v tomto případě lze žádost směřující k poskytnutí tohoto typu informací či požadující vytvoření informací nových odmítnout dle § 15 Svlnf.“

Povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje a jedná se tedy v bodech 2, 6, 9, 11 a 12 o informace neexistující. Konkrétně usnesení ZO z předchozího volebního období v požadovaném znění neexistuje (bod 2). Co se týče bodu 6, zde platí totéž, není prozatím stanoveno, bude řešeno případným provozním řádem. Ve vztahu k bodu 9 se ani nejedná o informaci ve smyslu Svlnf, jde spíše o názor, na který se působnost Svlnf nevztahuje. Ve vztahu k bodu 11 se jedná o dotaz na názor povinného subjektu. Petice, resp. podání opatřené několika desítkami podpisů bylo v souladu s příslušnými právními předpisy projednáno na obecním zastupitelstvu. Ve vztahu k bodu 12 se rovněž jedná o neexistující informaci.

V případě informací požadovaných žadatelem se tedy jedná o (u povinného subjektu) nezaznamenané (neexistující) informace. Na tyto případy informační povinnost povinného subjektu nedopadá. Totéž platí o dotazech na názory povinného subjektu.

Ve vztahu k posuzovaným bodům žádosti lze tedy uzavřít, že se z pohledu zákona o svobodném přístupu k informacím se jedná o neexistující informace, resp. informace, které není povinný subjekt v režimu Svlnf povinen poskytovat. Žadatel tedy požaduje informace, které povinný subjekt nemá a nemá žádnou zákonnou povinnost jimi disponovat či jej pro žadatele vytvářet, a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona podat písemné odvolání ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím povinného subjektu, který toto rozhodnutí vydal.

Mgr. Marie Táborská  
starostka