

[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]

Odesláno doporučeno poštou a emailem

Číslo jednací: 223/2026

V Březně dne 05.02.2026

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Obec Březno jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Svlnf“), obdržela dne 21. 1. 2026 žádost žadatele – [REDAKCE].

Povinný subjekt tuto žádost posoudil dle ustanovení § 14 Svlnf a podle ustanovení § 15 odst. 1 Svlnf za použití ust. § 2 odst. 4 Svlnf rozhodl takto:

Žádost žadatele [REDAKCE] ze dne 21. 1. 2026, evidovaná povinným subjektem pod č. j. 223/2026 se odmítá z důvodu neexistence požadované informace.

Odůvodnění:

Dne 21. 1. 2026 obdržela obec Březno (dále jen „**povinný subjekt**“) žádost žadatele, již se žadatel v režimu Svlnf domáhá poskytnutí následujících informací:

„Usnesení Zastupitelstva obce, popřípadě Rady obce, které uděluje Radě obce Březno pravomoc rozhodovacího práva do výše 500.000 Kč. Žádám číslo usnesení, datum usnesení a celé znění tohoto usnesení.“

Povinný subjekt tuto žádost posoudil, přičemž s ohledem na povahu požadované informace povinný subjekt uvádí, že informací ve smyslu § 3 odst. 3 Svlnf se rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*. Informační povinnost se tedy týká pouze existujících (zaznamenaných) informací. Informace musí existovat na nosiči, či v rámci nějakého záznamu.

Podle § 2 odst. 4 Svlňf platí, že: „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“ I v tomto případě lze žádost směřující k poskytnutí tohoto typu informací či požadující vytvoření informací nových odmítnout dle § 15 Svlňf.

Povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje a jedná se tedy o informace neexistující.

V případě informací požadovaných žadatelem se tedy jedná o (u povinného subjektu) nezaznamenané (neexistující) informace. Na tyto případy informační povinnost povinného subjektu nedopadá.

Ve vztahu k žádosti lze tedy uzavřít, že se z pohledu zákona o svobodném přístupu k informacím se jedná o neexistující informace. Žadatel tedy požaduje informace, které povinný subjekt nemá a nemá žádnou zákonnou povinnost jimi disponovat či jej pro žadatele vytvářet.

Rozhodovací procesy v rámci obce se řídí zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o obcích**“), kdy je zastupitelstvu vyhrazeno pouze to, co je uvedeno v § 84 odst. 2 a § 85 zákona o obcích, přičemž rada obce je pak oprávněna rozhodovat v rámci jí vyhrazených pravomocí (§ 102 odst. 2 zákona o obcích), a dále v rámci své tzv. zbytkové pravomoci (§ 102 odst. 3 zákona o obcích).

Pravomoci obecních orgánů pak nejsou nijak odstupňovány dle hodnoty plnění, vyjma poskytování darů, dotací a návratných finančních výpomocí a dalších pravomocí uvedených v § 85 zákona o obcích. Zastupitelstvo obce Březno ani Rada obce Březno v minulosti nepřijala žádné kompetenční usnesení s uvedeným finančním limitem, přičemž povinný subjekt prohledal veškerá usnesení zastupitelstva i rady obce až do roku 2008.

Finanční limity ve vztahu k pravomocem obecních orgánů jsou pak obsaženy toliko v usneseních delegující pravomoc rozhodovat o rozpočtových opatřeních ze zastupitelstva obce na radu obce, kdy však poslední usnesení (již revokované) s částku 500 000,- Kč je usnesení zastupitelstva obce č. 24 ze dne 18. 2. 2009. Povinný subjekt však nevyhodnotil, že by tato informace byla tou, kterou žadatel požadoval – jeho žádost směřuje na přenos pravomocí rozhodovacího práva (tedy rozhodování o plnění) s tímto finančním limitem, přičemž takové usnesení nebylo přijato, a proto povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona podat písemné odvolání ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím povinného subjektu, který toto rozhodnutí vydal.

Mgr. Marie Tábořská v. r.
starostka