

Praha 22. prosince 2025
Č. j.: MZP/2025/710/3747
Vyřizuje: Mgr. Schichor
Tel.: 267 122 389
E-mail: marcel.schichor@mzp.gov.cz

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

**podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní
prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)**

Identifikační údaje:

Název:

Nový jaderný zdroj SMR v lokalitě Tušimice

Charakter záměru:

Záměr spočívá ve výstavbě a provozu nového jaderného zdroje SMR (angl.: *Small Modular Reactor*), který sestává z jednoho až šesti reaktorů patřících do kategorie SMR bloků, a to včetně všech souvisejících stavebních objektů a provozních souborů (technologických zařízení), které budou sloužit pro výrobu a vyvedení elektrické energie a tepla a pro zajištění bezpečného provozu jaderného zařízení.

Záměr je umístován do areálu stávající uhelné elektrárny Tušimice (dále jen „ETU“), určené k ukončení provozu a následné demolici, a prostoru navazujícího. Důvodem pro toto umístění je zejména dostupnost ploch pro umístění záměru, a dále vazba na nezbytné infrastrukturní systémy, a to zejména zásobování vodou a odvedení odpadních vod, vyvedení elektrického výkonu a zajištění rezervního napájení (ve vazbě na stávající transformovnu Hradec).

Kapacita (rozsah):

Jedná se o záměr výstavby jednoho až šesti reaktorů typu lehkovodní reaktor (LWR), generace III+ s vysokou mírou prvků pasivní bezpečnosti. Čistý elektrický výkon je plánován do 1 500 MW_e. Projektová životnost činí 60–80 let. Elektrické napojení záměru za účelem vyvedení elektrického výkonu je uvažováno jako nadzemní vedení o napětí 400 kV, přičemž pro rezervní napájení vlastní spotřeby je uvažováno nadzemní vedení o napětí 110 kV.

Umístění:	kraj: Ústecký
	obec: Kadaň, Rokle, Chbany, Březno
	k.ú.: Tušimice, Rokle, Poláky, Březno u Chomutova
Předpokládané zahájení:	Předpokládaný termín zahájení realizace: po roce 2034 Předpokládaný termín zahájení provozu: po roce 2038
Předpokládané ukončení:	Předpokládaný termín ukončení provozu: 60–80 let od uvedení do provozu.
Oznamovatel:	ČEZ, a. s., Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4
Zpracovatel oznámení:	Ing. Petr Mynář (držitel autorizace podle § 19 zákona)

Záměr „Nový jaderný zdroj SMR v lokalitě Tušimice“ naplňuje dikci bodu č. 8 (Jaderné elektrárny a jiné jaderné reaktory včetně demontáže nebo konečného uzavření těchto elektráren nebo reaktorů s výjimkou výzkumných zařízení pro výrobu a přeměnu štěpných a množivých látek, jejichž maximální výkon nepřesahuje 1 kW nepřetržitého tepelného výkonu.) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu, a to ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona. Jedná se o záměr v kategorii povinně posuzované v celém procesu posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „proces EIA“).

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“). Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení bylo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále „MŽP“ nebo také „příslušný úřad“).

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádřeních dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených států a zjišťovacího řízení provedeného dle § 7 zákona dospěl příslušný úřad k závěru, že **dokumentaci EIA dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:**

1. V rámci zdůvodnění potřeby a umístění záměru a variant řešení:

- podrobně zdůvodnit umístění záměru a výběr lokality záměru na základě jednotných kritérií (bezpečnost, infrastruktura) včetně porovnání s případnými alternativními lokalitami v regionu,
- doplnit argumentaci k opodstatnění uvažovaného záměru jako malého modulárního reaktoru (dále jen „SMR“) vzhledem k navržené kapacitě výkonu až 1 500 MW_e,
- zdůvodnit potřebu záměru z hlediska energetických a strategických potřeb ČR, a to i se zohledněním výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie,

- d) zdůvodnit výstavbu nového jaderného zdroje SMR s uvedením všech přínosů, očekávaných nákladů (újmy) a rizik pro společnost, včetně zohlednění předpokládané i potenciální radiační expozice životního prostředí, obyvatelstva i jednotlivce v období celého procesu (od výstavby až po likvidaci),
- e) uvést, zda má být vyrobená energie využívána pouze pro výrobu elektřiny, nebo i pro výrobu tepla, a současně zdůvodnit, proč případné odpadní teplo z provozu zařízení není využíváno k dalším účelům,
- f) vyhodnotit vliv výroby elektřiny ze SMR na produkci skleníkových plynů (zejména CO₂) se zohledněním celého životního cyklu,
- g) posoudit efektivitu zvolené technologie SMR z hlediska množství generovaného, radioaktivního odpadu na jednotku vyrobené elektrické (případně tepelné) energie,
- h) vysvětlit nesoulad mezi deklarovanou nezbytností projektu pro úplné ukončení výroby elektřiny z uhlí do roku 2033 a plánovaným termínem zahájení provozu nového zdroje až v roce 2038,
- i) rozpracovat nulovou/referenční variantu a rámcově porovnat vlivy aktivní varianty na životní prostředí a veřejné zdraví s vlivy varianty nulové.

2. V rámci popisu technického a technologického řešení:

- a) definovat a popsat technické a environmentální legislativní požadavky platné pro SMR, s důrazem na bezpečnostní aspekty projektu, ochranu životního prostředí a veřejného zdraví, a to i požadavky vyplývající z evropských a mezinárodních standardů (WENRA a MAAE) a doložit využití nejlepších dostupných technologií (BAT),
- b) popsat bezpečnostní koncept a základní bezpečnostní kritéria a způsob jejich zajištění v souladu s předpisy a požadavky dle bodu 2. a),
- c) uvést koncepci ochrany do hloubky (*Defence-in-Depth*),
- d) uvést technický a technologický popis uvažovaných typů reaktorů a uvést princip výběru konkrétního typu reaktoru,
- e) uvést principy a koncepce bezpečnostních systémů SMR s uvedením základního popisu bezpečnostně významných komponent,
- f) popsat prvky pasivní bezpečnosti,
- g) popsat a vyhodnotit celý životní cyklus nového jaderného zdroje typu SMR pro uvažované typy reaktorů, včetně základního zhodnocení předpokládaného způsobu ukončení provozu a vyřazování, uvést informace o projektované životnosti, programu řízení životního cyklu, řízení stárnutí a údržby,
- h) předložit přehledný harmonogram realizace záměru, zahrnující etapy výstavby, provozu a vyřazování, a popsat návaznosti na postupné odstavování a likvidaci stávající elektrárny ETU II,

- i) popsat schopnost zařízení přizpůsobovat výkon podle zatížení elektrizační soustavy (režim *load-following*),
- j) popsat způsob zajištění provozu zařízení v podmínkách omezené dostupnosti chladicí vody, včetně technických a organizačních opatření při jejím nedostatku,
- k) popsat ochranu ochranné obálky (kontejnmentu) a dalších bezpečnostně významných stavebních objektů, a to před externími vlivy jako jsou zemětřesení, extrémní meteorologické podmínky, extrémní hydrologické jevy, biologické vlivy, požáry, pád letadla či možné selhání chladiče, dále popsat těsnostní funkce ochranné obálky a uvést, jaké kombinace nebezpečí byly použity a jaké jsou jejich výsledky,
- l) popsat plánovaná technická opatření a velikost retenčních kapacit určených k dlouhodobému zadržení radioaktivně kontaminované vody v případě havárie, dále uvést, jak bude systém dimenzován pro zvládnutí extrémní stoleté srážkové události (Q_{100}) a jak bude zajištěno, že nedojde k úniku vody do řeky Ohře po dobu potřebnou k bezpečnému uskladnění a následné dekontaminaci,
- m) popsat řešení hromadění vodíku při haváriích,
- n) popsat zajištění zvládnutí radiační mimořádné události, a to již od okamžiku zahájení výstavby nového jaderného zdroje SMR,
- o) popsat hlavní principy fyzické ochrany a způsob zajištění ochrany proti teroristickým útokům, včetně kybernetických a sabotážních, a novým hrozbám (kvantové počítače, umělá inteligence),
- p) popsat koncepci klasifikace bezpečnostně-technických zařízení, se zvláštním důrazem na klasifikaci systémů nouzového napájení a záložní zdroje elektřiny,
- q) popsat a doložit, že je zařízení vybaveno samostatnými, redundantními a nezávislými systémy pro jeho bezpečné odstavení,
- r) popsat pasivní systémy vyžadující napájení a vysvětlit jejich redundanci a diverzitu,
- s) uvést, zda jsou navrženy aktivní zálohy pasivních systémů, a popsat, jak je zajištěna jejich funkčnost v případě selhání pasivní části,
- t) popsat princip zabezpečení v případě tzv. *blackoutu*,
- u) uvést přehled potřebných průzkumů pro vznik nové jaderné lokality.

3. Z hlediska jaderné bezpečnosti, fyzické ochrany, havarijní připravenosti a monitoringu:

- a) prokázat, že žádná nehoda, při které nedojde k tavení aktivní zóny jaderného reaktoru nebo k poškození ozářeného jaderného paliva v bazénech skladování, nepovede k úniku radionuklidů vyžadujícímu zavedení ochranných opatření ukrytí, jódové profylaxe a evakuace obyvatel kdekoli v okolí nového jaderného zdroje SMR,

- b) prokázat, že pro postulované nehody s tavením aktivní zóny jaderného reaktoru nebo s poškozením ozářeného jaderného paliva v bazénech skladování jsou přijata taková projektová opatření, aby v bezprostředním okolí nebyla nutná evakuace obyvatel a nemusela být zaváděna dlouhodobá omezení ve spotřebě potravin,
- c) prokázat, že nehody s tavením aktivní zóny, které by mohly vést k časným nebo velkým únikům, jsou prakticky vyloučeny, a předložit metodické zdůvodnění, způsob aplikace a rozsah využití principu tzv. praktického vyloučení (*practical elimination*),
- d) do posouzení zahrnout nejhorší realistické (obálkové) scénáře, popsat způsob jejich výběru a uvést jejich zdrojové členy,
- e) předložit popis inventáře jaderného paliva a množství akumulované energie,
- f) provést analýzy radiačních následků potenciálních havárií, včetně modelování šíření radioaktivních látek přes státní hranice a vyhodnocení možných dopadů na obyvatelstvo a životní prostředí v sousedních státech,
- g) v rámci radiační havarijní připravenosti a plánování popsat strukturu vnitřního krizového štábu zařízení, přijatá ochranná opatření a informace o dostupných úkrytech a uvést informace o zóně havarijního plánování,
- h) v rámci havarijních scénářů posoudit kumulativní radiologické účinky více bloků v jedné lokalitě a možné kombinace událostí,
- i) popsat systém krizového řízení a havarijní připravenosti pro případ radiační nehody, včetně způsobu informování veřejnosti a zajištění připravenosti složek integrovaného záchranného systému, včetně návrhu mechanismů přeshraniční koordinace a komunikace,
- j) popsat a doložit analýzy zvládání těžkých havárií s tavením aktivní zóny, a to zejména z hlediska strategie *In-Vessel Melt Retention*, včetně technických prostředků k udržení taveniny uvnitř tlakové nádoby reaktoru, a z hlediska možností *Ex-Vessel Cooling*, tedy chlazení mimo nádobu reaktoru včetně systémů dodávky vody a jejich dostupnosti při ztrátě napájení, přičemž je třeba vyhodnotit účinnost těchto opatření v kontextu požadavků na zvládání těžkých havárií,
- k) provést podrobnou analýzu možných událostí postihujících více bloků v lokalitě a vyhodnotit jejich dopady na provoz a bezpečné odstavení ostatních bloků.

4. Z hlediska radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva:

- a) popsat systém nakládání s radioaktivními odpady generovanými během provozu konkrétního typu SMR včetně jejich předpokládaného množství, typů a charakteristik,
- b) popsat koncepci nakládání s vyhořelým jaderným palivem v návaznosti na výběr konkrétního typu SMR včetně informací o typu a rozměrech paliva, míře obohacení a očekávaném objemu vyhořelého jaderného paliva,

- c) zařadit část věnovanou konceptu "uzavření cyklu paliva" jako součásti přístupu ke koncovému nakládání s vyhořelým jaderným palivem,
- d) uvést a popsat stavby a technologické celky související s nakládáním s radioaktivním odpadem a vyhořelým palivem,
- e) doložit, že po celou dobu provozu bude zajištěna dostatečná kapacita pro bezpečné uložení všech radioaktivních odpadů vznikajících během provozu záměru, včetně uvedení stávající kapacity a míry naplnění uvažovaného jaderného úložiště, prognózy volné kapacity s přihlédnutím k ostatním existujícím a uvažovaným zdrojům jaderného odpadu, plánu konečného uložení (tzv. *disposal strategy*) a vyhodnocení alternativních řešení pro případ nedostatečné kapacity.

5. V rámci vstupů a výstupů záměru:

- a) jednoznačně definovat a popsat z kvantitativního i kvalitativního hlediska v jejich potenciálním maximu veškeré nároky záměru na environmentální vstupy, zejména půdu, vodu, ostatní surovinové a energetické zdroje (včetně jaderného paliva) a infrastrukturu, včetně jejich zdrojů,
- b) jednoznačně definovat a popsat z kvantitativního i kvalitativního hlediska v jejich potenciálním maximu veškeré radioaktivní i konvenční výstupy záměru do životního prostředí, zejména radioaktivní výpusti, radioaktivní odpady a vyhořelé jaderné palivo a dále konvenční výstupy do ovzduší, vod, neaktivní odpady,
- c) uvést zdroje jaderného paliva s ohledem na jejich dlouhodobou dostupnost a geopolitická rizika dodavatelských řetězců, včetně strategie zajištění bezpečných dodávek v případě krize.

6. Vyhodnotit vlivy záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví z hlediska radiační zátěže, a navrhnout opatření k minimalizaci případných nepříznivých účinků. Součástí hodnocení bude i posouzení možných psychosociálních dopadů spojených se změnou charakteru výroby elektrické energie.

7. S ohledem na ovzduší a klima:

- a) vyhodnotit vlivy záměru na klimatické charakteristiky, popsat a zohlednit jak přínos záměru ke zmírňování změny klimatu, tak jeho adaptaci na změnu klimatu a zranitelnost vůči jejím dopadům,
- b) vypracovat rozptylovou studii a navrhnout opatření ke snížení prašnosti a emisí v době výstavby i během provozu záměru.

8. V oblasti ionizujícího záření:

- a) vypracovat model rozptylu radiace, který bude obsahovat informace o možných uvolněných radionuklidech (množství a typ radioaktivních látek uvolněných v různých scénářích) a informace o souvisejících předpokladech týkajících se posloupnosti havárií

- a o výsledcích výpočtů rozptylu (cesty úniku, údaje o počasí, použité modely), rozšířený o výpočty rozptylu v atmosféře a ve vodním prostředí (včetně vodních cest Ohře a Labe) a o citlivostní scénáře,
- b) vypracovat radiační studii, ve které bude prokázáno, že při normálním a abnormálním provozu nebudou pro kritickou skupinu obyvatel překročeny autorizované limity pro vypusti radionuklidů do životního prostředí z nového jaderného zdroje SMR a nebude překročena dávková optimalizační mez vztažená na ozáření z výpustí ze všech provozovaných bloků umístěných v jedné lokalitě,
 - c) vyhodnotit přeshraniční radiační dopady záměru, včetně modelování šíření radioaktivních látek a stanovení maximální potenciální efektivní dávky pro zahraniční obyvatelstvo,
 - d) vypracovat model depozice radionuklidů a posoudit její dopady na zemědělské a lesní produkty, stejně jako na vodní zdroje, včetně zohlednění dotčených přeshraničních oblastí.

9. Z hlediska hluku a dalších fyzikálních, resp. biologických faktorů:

- a) vypracovat akustickou studii, ve které bude vyhodnocen vliv hluku jak ze stacionárních i mobilních zdrojů (včetně dopravy), a to i pro fázi výstavby záměru, včetně kumulace se stávajícími zdroji, studie dále musí doložit, že nedojde k překročení hygienických limitů hluku v chráněných venkovních a vnitřních prostorech staveb, a stanovit vhodná protihluková opatření,
- b) vyhodnotit vliv všech relevantních fyzikálních faktorů, zejména neionizujícího záření, a doložit, že u chráněných objektů s trvalým pobytem osob nebudou překročeny nejvyšší přípustné hodnoty neionizujícího záření dle nařízení vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením.

10. S ohledem na povrchové a podzemní vody zpracovat:

- a) komplexní vyhodnocení vlivů záměru na vodní režim, a to ve všech fázích realizace záměru (výstavba, provoz, ukončení provozu), přičemž budou zohledněny klimatické charakteristiky území (např. srážkový stín) či předpokládané dopady probíhající klimatické změny,
- b) vyhodnocení vlivu plánovaného odběru povrchových vod z významného vodního toku Ohře (potažmo vodního díla Nechanice), a to při zohlednění dosud známých záměrů spojených s odběry či jiným způsobem nakládání s těmito povrchovými vodami,
- c) vyhodnocení vlivu vypouštění technologických a přečištěných (splaškových) odpadních vod do povrchových vod na jejich recipienty, a to včetně kvantitativních a kvalitativních charakteristik vypouštěných vod, hodnocení bude zpracováno s ohledem na jejich fyzikálně-chemické parametry (se zvláštním důrazem na termické ovlivnění, zejména v období nízkých průtoků) a radiochemické parametry, včetně posouzení možného

výskytu radioaktivních látek, zejména tritia, součástí vyhodnocení bude také zpracování modelu teplotního ovlivnění řeky Ohře,

- d) vyhodnocení vlivu odběru a vypouštění povrchových vod na ekologický stav a biologickou rozmanitost v dotčených vodních a na vodu vázaných ekosystémech, zejména ve vztahu ke změnám průtokových a teplotních poměrů,
- e) vyhodnocení vlivu záměru na útvary povrchových a podzemních vod, se zvláštním důrazem na prostorový překryv s nadregionálním biokoridorem NRBK K42 Úhošť–Stroupěč, v souladu s požadavky Rámcové směrnice o vodách, a to včetně posouzení potřeby udělení výjimky podle § 23a odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách,
- f) vyhodnocení přeshraničních dopadů záměru na vodní organismy, pobřežní ekosystémy a migrující druhy ptáků v tocích řek Ohře a Labe i na území Německa,
- g) návrh opatření k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů záměru na jakost a množství povrchových a podzemních vod.

11. Z hlediska půdy, horninového prostředí a přírodních zdrojů

- a) provést geologický, hydrogeologický a seismologický průzkum daného území, s důrazem na jeho vhodnost pro výstavbu a provoz jaderného zařízení, a jeho závěry prezentovat v dokumentaci,
- b) v rámci průzkumu provést měření mikroseismicity a vyhodnocení aktuální seismické aktivity v oblasti, zejména s ohledem na přítomnost regionálních geologických struktur, jako je Oherský rift a Chebsko-egerská zlomová zóna,
- c) posoudit potenciální vlivy aktivních a mladých poruchových zón na bezpečnost plánované jaderné lokality.

12. V rámci aktualizace hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.:

- a) zpracovat hydrobiologický průzkum a v návaznosti na model teplotního ovlivnění řeky Ohře zpracovaný dle bodu 10. c) vyhodnotit vliv na vodní biotu, včetně posouzení možných negativních dopadů způsobených teplotními změnami a odběrem vody, a navrhnout odpovídající ochranná opatření k minimalizaci těchto vlivů,
- b) zpracovat model ovlivnění osvitů v evropsky významné lokalitě (dále jen „EVL“) Běšický chochol v důsledku zastínění tzv. parní vlečkou,
- c) vypracovat vyhodnocení možného ovlivnění průtokového režimu ve významném vodním toku Ohře pod vodním dílem Nechanice,
- d) vypracovat studii možných zmírňujících opatření pro biotopy lužních lesů spočívající v dočasném zvýšení průtoku pod vodním dílem Nechanice (tzv. „povodňování lužních lesů“) při dlouhodobě nízkém průtoku.

13. Dále z hlediska fauny, flóry a ekosystémů, krajiny a krajinného rázu:

- a) provést ve vegetačním období (duben–červen) biologický průzkum a zpracovat hodnocení vlivů závažných zásahů podle ustanovení § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, držitelem příslušné autorizace,
- b) do biologického průzkumu a hodnocení zahrnout také smluvně chráněné území Odkaliště Tušimice a vyhodnotit vlivy záměru na toto území,
- c) posoudit vlivy záměru na připravovanou Chráněnou krajinnou oblast Krušné hory (dále také „CHKO Krušné hory“),
- d) vyhodnotit potenciální dopady provozu záměru (chladicí oblaka, hluk a osvětlení) na ptačí druhy, s důrazem na těžné ptactvo, v širším okruhu vlivu,
- e) zpracovat vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz,
- f) vyhodnotit potenciální dopady ekologických rizik a havarijních situací na faunu, flóru, krajinu a zvláště chráněná území.

14. S ohledem na dopravu, dopravní a jinou infrastrukturu:

- a) zpracovat dopravní model vyhodnocující kapacitu stávající dopravní infrastruktury a její způsobilost pro výstavbu a provoz záměru, model musí zahrnovat intenzity dopravy spojené s přepravou materiálů, pracovníků a nadrozměrných či těžkých komponent a vyhodnotit související rizika a potřebná opatření,
- b) specifikovat předpokládané dopravní trasy na veřejných komunikacích při realizaci stavebních prací, přepravě komponent a zajištění provozu zařízení,
- c) doplnit informace o způsobech přepravy a jejich trasách při přepravě jaderného paliva, vyhořelého jaderného paliva či radioaktivního odpadu, včetně toho, zda bude probíhat přeshraniční přeprava a zda bude vybudována speciální infrastruktura pro přepravu, analyzovat rizika spojená s přepravou.

15. Z hlediska kumulace vlivů:

- a) zohlednit vzájemné interakce v případě realizace více bloků SMR (sdílení infrastruktury, možné bezpečnostní a provozní souvislosti a kumulativní vlivy na životní prostředí),
- b) vyhodnotit možné vzájemné vlivy při dočasném společném využívání infrastrukturních prvků stávajícího energetického zařízení a záměru, současně posoudit, zda sdílená infrastruktura (např. dopravní, energetické a vodní systémy) zajišťuje dostatečnou kapacitu, redundanci a bezpečnost pro současný i přechodný provoz obou zařízení,
- c) zohlednit všechny fáze životního cyklu záměru, včetně výstavby, provozu a následné fáze ukončení provozu zařízení,
- d) posoudit geotechnická rizika souvisejících s předchozí nebo probíhající těžbou v širším okolí lokality,

- e) posoudit rizika spojená s rekultivačními procesy a uzavíráním těžebních prostorů v širším okolí lokality, zejména zvedání hladiny podzemní vody a geochemické procesy,
- f) zohlednit předpokládanou kumulaci s plánovanou demolicí stávající elektrárny ETU II.

16. Vyhodnotit vliv záměru na socioekonomický rozvoj dotčeného území, včetně dopadů na zaměstnanost, cestovní ruch a rekreační využití krajiny.

17. V dokumentaci EIA uvést, jakým způsobem bude v rámci navrženého záměru zajištěna ochrana dotčených kulturních památek a archeologických lokalit.

18. V dokumentaci EIA i jejích přílohách zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky a připomínky, které jsou uvedeny v níže uvedených doručených vyjádřeních. V této souvislosti je vhodné na úvod dokumentace EIA předřadit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.

Odůvodnění

Příslušný úřad obdržel podle § 6 zákona dne 6. 5. 2025 oznámení záměru „Nový jaderný zdroj SMR v lokalitě Tušimice“ (dále jen „oznámení záměru“). Dne 7. 5. 2025 bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním informace o oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům (dále také „DÚSC“) a dotčeným orgánům (dále také „DO“) dopisem č. j. MZP/2025/710/850 a zároveň byly o záměru vyrozuměny Slovenská republika, Polská republika, Rakouská republika a Spolková republika Německo (a spolkové země Bavorsko a Sasko), a to dopisem č. j. MZP/2025/710/851. Dne 14. 5. 2025 byla informace o oznámení záměru zveřejněna na úřední desce Ústeckého kraje. Veřejnost, dotčená veřejnost, DO a DÚSC v rámci České republiky se mohly k oznámení záměru vyjádřit ve lhůtě do 13. 6. 2025. K oznámení záměru se z České republiky ve stanovené lhůtě vyjádřily 2 dotčené územní samosprávné celky, 4 dotčené orgány, 2 další orgány a 7 odborů MŽP. Z řad veřejnosti a dotčené veřejnosti obdrželo MŽP 5 vyjádření.

Slovenská republika prostřednictvím Ministerstva životního prostředí Slovenskej republiky dopisem ze dne 13. 6. 2025 sdělila, že nepožaduje účast v mezistátním procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (dále jen "mezistátní proces posuzování"). Přílohou dopisu byla stanoviska Úřadu jadrového dozoru Slovenskej republiky a Úřadu veřejného zdravotnictva Slovenskej republiky.

Polská republika se prostřednictvím Generálního ředitelství ochrany přírody (*Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska*) požádala elektronicky (prostřednictvím e-mailu) dne 8. 5. 2025 o prodloužení lhůty pro vyjádření o 30 dní. Žádosti bylo vyhověno, lhůta pro vyjádření polských subjektů tedy uplynula dne 14. 7. 2025. Polská strana se k záměru vyjádřila dopisem ze dne 2. 6. 2025 a požádala o účast v mezistátním procesu posuzování záměru. Přílohou dopisu bylo stanovisko Státního úřadu pro jadernou energii (*Państwowa Agencja Atomistyki*). Následně polská strana dopisem ze dne 11. 7. 2025 informovala o způsobu zveřejnění oznámení a také o tom, že v rámci účasti polské veřejnosti nebyly k záměru obdrženy žádné připomínky.

Rakouská republika prostřednictvím Spolkového ministerstva zemědělství, lesnictví, ochrany klimatu a životního prostředí, regionů a vodního hospodářství (*Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz, Regionen und Wasserwirtschaft*) požádala dopisem ze dne 13. 5. 2025 o prodloužení lhůty pro vyjádření o 30 dnů. Žádosti bylo vyhověno, lhůta pro vyjádření rakouských subjektů tedy uplynula dne 14. 7. 2025. Rakouská strana požádala následně prostřednictvím dopisu ze dne 9. 7. 2025 o účast v mezistátním procesu posuzování záměru a informovala o způsobu zveřejnění oznámení záměru. Přílohou dopisu je odborné vyjádření, které slouží jako formální vyjádření Rakouska. Dále přílohou tohoto dopisu poskytlo spolkové ministerstvo 6 individuálních vyjádření rakouských institucí a veřejnosti.

Německá spolková republika prostřednictvím Spolkového ministerstva životního prostředí, klimatu, ochrany přírody a jaderné bezpečnosti (*Bundesministerium für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit*) požádala elektronicky (prostřednictvím e-mailu) dne 28. 5. 2025 o prodloužení lhůty pro vyjádření o 30 dní. Žádosti bylo vyhověno, lhůta pro vyjádření německých subjektů tedy uplynula dne 14. 7. 2025. Dne 6. 6. 2025 informovalo spolkové ministerstvo prostřednictvím e-mailu, že se mezistátního procesu posuzování záměru zúčastní spolkové země Sasko, Bavorsko a Dolní Sasko. Koordinační roli v rámci tohoto procesu převzalo Sasko, a to prostřednictvím Saského státního ministerstva životního prostředí a zemědělství (*Sächsisches Staatsministerium für Umwelt und Landwirtschaft*). Dopisem ze dne 11. 7. 2025 požádala německá strana o zapojení výše uvedených spolkových zemí do mezistátního posuzování záměru. Součástí dopisu je společné stanovisko zúčastněných spolkových zemí. MŽP dále obdrželo celkem 573 vyjádření zaslaných německou veřejností, a to jak v listinné podobě, tak elektronicky prostřednictvím e-mailu.

Po uplynutí lhůty pro vyjádření obdrželo MŽP 33 vyjádření od německé veřejnosti a institucí (okres Neustadt a.d. Waldnaab). Převážná část těchto vyjádření je shodná s již dříve obdrženými, neboť se jedná o vzorové texty. Ostatní vyjádření se po obsahové stránce s dříve zaslanými podáními převážně překrývají, případně pouze podrobněji rozvádějí již uplatněné argumenty. Odlišný charakter má pouze jedno vyjádření (Richard Ott), které vyjadřuje podporu předmětnému záměru. Toto vyjádření je formulováno jako reakce na probíhající petiční kampaň, přičemž autor poukazuje na skutečnost, že některá z obdržených vyjádření považuje za součást organizované aktivity. Přestože se k vyjádřením zaslaným po lhůtě podle § 6 odst. 6 zákona nepřihlíží, budou tato vyjádření spolu s vyjádřeními zaslanými ve lhůtě poskytnuta oznamovateli k využití při zpracování dokumentace EIA.

Záměr „Nový jaderný zdroj SMR v lokalitě Tušimice“ naplňuje dikci bodu č. 8 (Jaderné elektrárny a jiné jaderné reaktory včetně demontáže nebo konečného uzavření těchto elektráren nebo reaktorů s výjimkou výzkumných zařízení pro výrobu a přeměnu štěpných a množivých látek, jejichž maximální výkon nepřesahuje 1 kW nepřetržitého tepelného výkonu.) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu, a to ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona. Dle § 4 odst. 1 písm. a) zákona tento záměr podléhá procesu EIA v celém rozsahu zákona vždy, tzn. obligatorně.

Záměr spočívá ve výstavbě a provozu nového jaderného zdroje SMR, který sestává z jednoho až šesti reaktorů patřících do kategorie SMR bloků. Bude se jednat o reaktory typu lehkovodní reaktor (LWR), generace III+ s vysokou mírou prvků pasivní bezpečnosti, a to včetně všech souvisejících stavebních objektů a provozních souborů (technologických zařízení), které budou sloužit pro výrobu a vyvedení elektrické energie a tepla a pro zajištění bezpečného provozu jaderného zařízení. Čistý elektrický výkon je plánován do 1 500 MW_e. Projektová životnost činí 60–80 let. Elektrické napojení záměru za účelem vyvedení elektrického výkonu je uvažováno jako nadzemní vedení o napětí 400 kV, přičemž pro rezervní napájení vlastní spotřeby je uvažováno nadzemní vedení o napětí 110 kV.

Záměr je umísťován do areálu stávající uhelné elektrárny Tušimice, určené k ukončení provozu a následné demolici, a prostoru navazujícího. Důvodem pro toto umístění je zejména dostupnost ploch pro umístění záměru, a dále vazba na nezbytné infrastrukturní systémy, a to zejména zásobování vodou a odvedení odpadních vod, vyvedení elektrického výkonu a zajištění rezervního napájení (ve vazbě na stávající transformovnu Hradec).

Dodavatel elektrárny bude vybrán v dalších etapách přípravy projektu, volba dodavatele není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Environmentální i bezpečnostní požadavky na všechny typy reaktorů jsou shodné a jejich vlivy jsou uvažovány v jejich potenciálním maximu, jinými slovy parametry použité pro posouzení vlivů konzervativně pokrývají parametry zařízení všech do úvahy přicházejících dodavatelů. Pro záměr SMR ETU jsou jako referenční demonstrována projektová řešení UK SMR (Rolls-Royce), BWRX-300 (GE-Hitachi), NUWARD (EDF) a WESTINGHOUSE SMR (AP 300).

Záměr není předložen ve více variantách. Jsou však uvažovány tzv. realizační alternativy, které se týkají zejména způsobu chlazení, vyvedení elektrického výkonu a odvodu odpadních vod. Vliv každé z nich bude samostatně vyhodnocen za předpokladu, že oznamovatel do doby zpracování dokumentace EIA nerozhodne o výsledném způsobu řešení navazujících systémů.

Z hlediska možných významných vlivů budou vlivy nového zdroje SMR ETU kvalitativně i kvantitativně odpovídat vlivům ostatních již existujících jaderných zdrojů. Ty jsou v České republice dlouhodobě provozovány a jejich vlivy jsou průběžně monitorovány a vyhodnocovány. Nebyly u nich zjištěny žádné skutečnosti, které by svědčily o významných negativních vlivech na jednotlivé složky životního prostředí nebo veřejné zdraví. Lze proto důvodně očekávat, že tento příznivý stav bude odpovídat i novému jadernému zdroji SMR ETU a v lokalitě nedojde k překročení akceptovatelné míry vlivů. S tím souvisí i skutečnost, že záměr SMR ETU ve své podstatě nahradí stávající uhelnou elektrárnu ETU II, přičemž v tomto ohledu bude představovat ekologicky příznivější (prakticky bezemisní) zdroj, umístěný na ploše stávající uhelné elektrárny (brownfield), tj. mimo ekologicky významné segmenty krajiny a v dostatečném odstupu od obytné zástavby. Rozsah vlivů bude převážně lokální, daný rozsahem ploch pro umístění záměru a jejich nejbližšího okolí. Širší rozsah vlivů se může projevit pouze prostřednictvím výstupů záměru do životního prostředí (typicky radioaktivní výpusti do ovzduší a kapalně radioaktivní výpusti, hluk, resp. další faktory) a vlivů vizuálních. Podrobné vyhodnocení vlivů záměru na

životní prostředí a veřejné zdraví bude provedeno v dalším stupni posuzování vlivů na životní prostředí (tedy v dokumentaci EIA).

V zájmovém území se nenacházejí ani do něj nezasahují žádná velkoplošná zvláště chráněná území. Nejblíže záměru se nachází CHKO České středohoří ve vzdálenosti více než 25 km. Záměr je umístěn cca 5,5 km od území navrhované CHKO Krušné hory, jejíž záměr na vyhlášení oznámilo Ministerstvo životního prostředí, Sekce ochrany přírody a krajiny, prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 25. 7. 2024 pod č. j. MZP/2024/620/2866. V přímém kontaktu se záměrem, resp. v kontaktu s koridory technické infrastruktury, je maloplošné zvláště chráněné území Přírodní památka Želinský meandr. V blízkosti záměru se nachází ve vzdálenosti cca 250 m od koridoru vyvedení dešťových a odpadních vod Přírodní rezervace Běšický chochol. Smluvně chráněné území Odkaliště Tušimice leží mimo záměrem dotčené území. Záměr je v přímém územním střetu s lokalitami soustavy Natura 2000. Krajský úřad Ústeckého kraje vydal dne 31. 12. 2024 pod č. j. KUUK/183137/2024 stanovisko, podle kterého může mít hodnocený záměr samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (lokality soustavy Natura 2000). Záměr se nachází v blízkosti několika lokalit soustavy Natura 2000, konkrétně EVL Doupovské hory (CZ0424125), EVL Běšický chochol (CZ0424036) a ptačí oblast (dále jen „PO“) Doupovské hory (CZ0411002). Související infrastruktura záměru (zejména vstupy a výstupy) se dostává do přímého územního střetu s EVL Želinský meandr (CZ0420012) a v některých realizačních alternativách rovněž s PO Nádrž vodního díla Nechanice (CZ0421003). Vzhledem k povaze záměru lze očekávat také vliv na vzdálenější lokality vázané na řeku Ohři. Jedná se především o EVL Ohře (CZ0423510) a EVL Doupovské hory (CZ0424125), které zahrnují i tok Liboce. Další významné lokality na Ohři – EVL Myslivna (CZ0420015), EVL Pístecký les (CZ0424138) a EVL Loužek (CZ0424140) – se nacházejí více než 40 km po proudu od záměru. Přesto lze předpokládat jejich možné ovlivnění, a to zejména v souvislosti se změnami vodního režimu a průtoků v řece Ohři. Ovlivnění dalších lokalit soustavy Natura 2000, například v Krušných horách či v širším okolí, se vzhledem k jejich značné vzdálenosti nepředpokládá.

Příslušný úřad obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků na zpracování dokumentace EIA. S přihlédnutím k těmto požadavkům a rovněž se zřetelem na povahu a druh záměru, na faktory životního prostředí uvedené v § 2 zákona, které mohou být provedením záměru ovlivněny (zejména veřejné zdraví, povrchové a podzemní vody, biologická rozmanitost, fyzikální a biologické charakteristiky, krajinu a její ekologické funkce), a na současný stav poznatků a metod posuzování, byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti. Požadavek 13. c) tohoto ZZŘ byl stanoven po správní úvaze MŽP s ohledem na umístění záměru ve vzdálenosti přibližně 5,5 km od území navrhované CHKO Krušné hory, jejíž záměr na vyhlášení oznámilo Ministerstvo životního prostředí, Sekce ochrany přírody a krajiny, veřejnou vyhláškou dne 25. 7. 2024 pod č. j. MZP/2024/620/2866. Všechny ostatní požadavky tohoto ZZŘ vyplývají z obdržených vyjádření, přičemž příslušný úřad považuje jejich stanovení

za účelné a v obdržení vyjádření za dostatečně odůvodněné. Všechna obdržena vyjádření budou poskytnuta oznamovateli k využití při zpracování dokumentace EIA.

Příslušnému úřadu byla v zákonné lhůtě zaslána vyjádření od těchto subjektů:

Česká republika

- Ústecký kraj (Rada Ústeckého kraje prostřednictvím krajského úřadu),
- Obec Místo,
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem,
- Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí,
- Státní úřad pro jadernou bezpečnost, sekce jaderné bezpečnosti,
- Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ústí nad Labem,
- Ministerstvo kultury,
- Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, s.z.,
- Jihočeské matky, z.s.,
- EUROSOLAR.CZ, z.s.,
- Občanská iniciativa pro ochranu životního prostředí z.s.,
- Pavel Rais,
- vyjádření v rámci MŽP (odbor adaptace na změnu klimatu, odbor územní ochrany přírody a krajiny, odbor ochrany vod, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence – oddělení IPPC a IRZ, odbor politiky ochrany klimatu, odbor ochrany ovzduší, odbor dekarbonizace ekonomiky),

Slovenská republika

- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky,
- Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky,
- Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky,

Polská republika

- Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska,
- Państwowa Agencja Atomistyki,

Rakouská republika

- odborné vyjádření k oznámení záměru (za Bundesministerium für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie, Umweltbundesamt vypracoval Umweltbundesamt GmbH),
- 6 vyjádření veřejnosti a institucí,

Spolková republika Německo

- Sächsisches Staatsministerium für Umwelt und Landwirtschaft,
- 573 vyjádření veřejnosti a institucí,

Po uplynutí zákonné lhůty byla zaslána vyjádření od těchto subjektů:

Spolková republika Německo

- 33 vyjádření veřejnosti a institucí.

Stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení záměru:

Ústecký kraj (Rada Ústeckého kraje) ze dne 12. 6. 2025

Rada požaduje, aby dokumentace EIA obsahovala detailní vyhodnocení vlivů záměru na zdraví obyvatel, včetně rizik spojených s radiací a s dopady na ovzduší, klima, vodní hospodářství a hluk. Dále by měly být posouzeny vlivy na flóru, faunu, krajinu a chráněná území, včetně ekologických rizik a potenciálních havárií. Dokumentace EIA by měla zahrnovat posouzení vlivů na dopravu, místní infrastrukturu, ekonomiku a sociální dopady na komunitu, včetně zdravotních a environmentálních následků v případě nehody. Dokumentace by měla také zohlednit možnost přenosu vlivů na sousední státy, zajištění dlouhodobé bezpečnosti s radioaktivními odpady a vyhodnocení alternativních řešení.

Obec Místo ze dne 7. 5. 2025

Obec požaduje, aby v rámci dokumentace EIA byla věnována zvýšená pozornost zejména kvalitě ovzduší a emisí, dopadu na vodní režim a vodní zdroje, dopravní zatížení během výstavby, nakládání s radioaktivními odpady, bezpečnosti provozu, krizovému řízení, informování veřejnosti, krajinnému rázu, chráněným územím a lokalitám soustavy Natura 2000. Dále požaduje vyhodnocení kumulativních vlivů.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 12. 6. 2025

Krajský úřad doporučuje z hlediska ochrany vod v dokumentaci EIA specifikovat konkrétní očekávané parametry jakosti průmyslových odpadních vod a vyhodnotit ovlivnění recipientu jejich vypouštěním. Dále doporučuje zhodnotit ovlivnění ekologického stavu Ohře plánovaným odběrem vody při zohlednění dalších dosud známých odběrů. V oblasti ochrany přírody a krajiny požaduje posoudit vliv záměru na dotčené významné krajinné prvky a prvky územního systému ekologické stability a navrhnout opatření ke zlepšení ekologicko-stabilizační funkce těchto prvků a systémů. Dále požaduje zpracování hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz a aktuálního biologického průzkumu, který bude vypracován ve vegetačním období. Na základě provedených průzkumů žádá posoudit vlivy záměru na zvláště chráněná území. Závěrem požaduje provést požadavky vyplývající z předloženého hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., již v rámci dokumentace EIA, tedy zpracovat model teplotního ovlivnění řeky Ohře, zpracovat model ovlivnění osvitů v EVL Běšický chochol, vypracovat studii možných zmírňujících opatření pro biotopy lužních lesů a vyhodnotit ovlivnění průtokového režimu v Ohři pod vodním dílem Nechanice. Ve vyjádření také upozorňuje na zákonné požadavky zejména z lesního zákona a další povinnosti z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ze dne 30. 5. 2025

Krajská hygienická stanice považuje záměr za akceptovatelný za předpokladu, že jeho vlivy budou podrobněji prověřeny v dokumentaci EIA.

Městský úřad Kadaň, Odbor životního prostředí, ze dne 16. 5. 2025

Městský úřad nemá k předloženému záměru připomínky, pouze upozorňuje na zákonné požadavky.

Státní úřad pro jadernou bezpečnost, sekce jaderné bezpečnosti, ze dne 6. 6. 2025

Dle názoru úřadu je posuzování vlivů na životní prostředí a hodnocení dopadů chystaného záměru na území třeba provést komplexně s ohledem na umístění záměru do území, v němž se nenacházejí žádná jaderná zařízení. V úvodu požaduje v dokumentaci EIA uvést zdůvodnění výstavby jaderného zdroje SMR. Dále požaduje záměr v dokumentaci EIA popsat v oblasti bezpečnostního konceptu a základních bezpečnostních kritérií. Dále musí dokumentace EIA obsahovat popis ochranné obálky a dalších bezpečnostně významných stavebních objektů, princip a koncepci bezpečnostních systémů. V rámci záměru musí být uveden způsob zajištění ochrany do hloubky. Dále musí být uvedeny havarijní podmínky v několika scénářích a způsob zajištění zvládnutí radiální mimořádné události, nakládání s radioaktivními odpady a s vyhořelým palivem, popis radioaktivních výpustí a popis geologických, hydrogeologických a seismologických poměrů v lokalitě. V závěru přikládá úřad formální připomínky a opravy oznámení.

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ústí nad Labem, ze dne 28. 5. 2025

Národní památkový ústav požaduje dokumentaci EIA rozpracovat v souladu se zájmem ochrany kulturních památek a archeologických lokalit v dotčeném území.

Ministerstvo kultury ze dne 9. 6. 2025

Ministerstvo kultury požaduje dokumentaci EIA rozpracovat v souladu se zájmem ochrany kulturních památek a archeologických lokalit v dotčeném území.

Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, s.z., ze dne 13. 6. 2025

Spolek požaduje v dokumentaci EIA upřesnit konkrétní zamýšlenou reaktorovou technologii, dále upřesnit, zda se vzhledem k navrhovanému výkonu jedná o technologii SMR. Dále požaduje zpracovat odborné studie a posouzení pro konkrétní typ reaktoru, zejména prokázat, že bude zajištěno dostatečné množství vody pro požadovaný odběr vod v souvislosti s chlazením. Součástí dokumentace EIA musí být také posouzení vlivu plánovaného odběru a následného vypouštění ohřáté vody do vodního toku na jeho biotu. Zároveň je nutné, aby se dokumentace EIA zaměřila i na koncentrace tritia ve vypouštěných vodách. Dále musí být v rámci dokumentace EIA stanoven reálný harmonogram výstavby a provozu, odstraněny rozpory v rámci odstavení stávajících zdrojů a popsány jejich bezpečnostní souvislosti. Dále je nutné detailně řešit nakládání s vyhořelým jaderným palivem, včetně potřebných zařízení. Je

požadováno také vyhodnocení dopadů bezletové zóny, určení rozsahu havarijního pásma a kvantifikace počtu obyvatel, domácností, podniků i zemědělské produkce, které budou zasaženy v případě havárie.

Jihočeské matky, z.s., ze dne 11. 6. 2025

Spolek požaduje v dokumentaci EIA posuzovat konkrétní zamýšlenou reaktorovou technologii. Dále je dle názoru spolku potřeba vyhodnotit požadovaný odběr vod v souvislosti s chlazením a také dopady vypouštění odpadních vod s ohledem na jejich teplotu a obsah radionuklidů. Současně požaduje v rámci dokumentace EIA předložit studii prokazující dostatečné množství vody pro požadovaný odběr vod při naplnění tzv. středního klimatického scénáře. Spolek také požaduje v dokumentaci EIA vyhodnotit nulovou variantu a dopady závažných havárií, včetně scénářů vojenského či teroristického útoku. V neposlední pořadí požaduje doplnění dokumentace EIA o posouzení vlivů spojených s ukládáním vyhořelého jaderného paliva a s procesem vyřazování zařízení z provozu.

EUROSOLAR.CZ, z.s., doručeno dne 13. 6. 2025

Spolek vyjadřuje pochybnosti o smysluplnosti samotného záměru i o celkové české energetické koncepci. V reakci na to navrhuje orientaci na přechod od velkých centralizovaných zdrojů k decentralizovanému systému založenému na obnovitelných zdrojích energie. Argumentuje především ekonomickými nevýhodami jaderné energetiky, upozorňuje na související bezpečnostní rizika, komplikovanost nakládání s jaderným odpadem a také na proliferační hrozby. Jako alternativu navrhuje využití regionu pro výstavbu akumulčních kapacit a přeměnu stávající tepelné elektrárny na zařízení pro spalování biomasy.

Občanská iniciativa pro ochranu životního prostředí z.s., ze dne 13. 6. 2025

Spolek je přesvědčen, že realizace záměru by zvýšila bezpečnostní rizika zasahující rozsáhlejší území České republiky a zároveň by zastavila dosavadní pozitivní trendy v oblasti ochrany životního prostředí v dotčeném regionu. Vyjadřuje rovněž obavy z dopadů na širší území, zejména v důsledku výrazně vyšší spotřeby vody oproti stávajícím spalovacím elektrárnám. Spolek proto navrhuje odložit výstavbu záměru o jednu až dvě dekády, kdy se podle jeho názoru vzhledem k očekávaným energetickým přebytkům ukáže jeho neúčelnost. Upozorňuje, že záměr by v takovém případě sloužil převážně k vývozu elektřiny do zahraničí, zatímco negativní dopady by nesla Česká republika.

Pavel Rais doručeno dne 17. 5. 2025

Autor vyjádření má obavy z umístění záměru do lokality ležící ve srážkovém stínu, a to zejména v souvislosti s probíhající klimatickou změnou a potřebou zajištění dostatku vody pro chlazení

jaderných reaktorů. Zároveň se dotazuje na způsob nakládání s vyhořelým jaderným palivem, zejména s ohledem na odpor obyvatel vůči budování úložišť radioaktivního odpadu.

Ministerstvo životního prostředí ČR:

- **odbor adaptace na změnu klimatu ze dne 11. 6. 2025**

Odbor požaduje v dokumentaci EIA podrobně vyhodnotit vlivy záměru na útvary povrchových a podzemních vod, a to s důrazem na nadregionální biokoridor NRBK K42 Úhošť – Stropeč. Vzhledem k předpokládaným vlivům na tento biokoridor současně požaduje vypracovat také biologické hodnocení podle ustanovení § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

- **odbor ochrany vod ze dne 30. 5. 2025**

Odbor požaduje v dokumentaci EIA podrobně vyhodnotit vlivy záměru na útvary povrchových a podzemních vod. Dále požaduje do dokumentace EIA uvést opatření k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů záměru na jakost a množství povrchových a podzemních vod.

- **odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence – oddělení IPPC a IRZ, ze dne 20. 5. 2025**

Bez připomínek.

- **odbor politiky ochrany klimatu ze dne 19. 5. 2025**

Bez připomínek.

- **odbor strategie dekarbonizace ekonomiky ze dne 11. 6. 2025**

Bez připomínek.

Ministerstvo životního prostredia Slovenskej republiky ze dne 13. 6. 2025

Ministerstvo nepožaduje účast v mezistátním procesu posuzování a se záměrem souhlasí. Upozorňuje však, že dokumentace EIA by měla obsahovat vyhodnocení vlivů výpusti na životní prostředí a jejich porovnání s legislativními limity, aby byla zajištěna nejvyšší úroveň radiační ochrany obyvatel i životního prostředí. Dále doporučuje podrobně posoudit výpusti do hydrosféry, zejména ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000. Hodnocení vlivů výpustí do atmosféry i hydrosféry by mělo být provedeno nejen pro fázi uvedení zařízení do provozu a jeho provoz, ale také pro fázi ukončení činnosti. Ministerstvo chce být o dalším průběhu posuzování nadále informováno.

Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky ze dne 2. 6. 2025

Úřad považuje za nezbytné uvést v dokumentaci EIA analýzy radiačních dopadů v případě maximální projektové havárie a havárie v podmínkách rozšířeného projektu, včetně přeshraničního šíření radionuklidů. Dále považuje za nezbytné uvést konečný počet reaktorů či konkrétní typ malého modulárního reaktoru. Také je dle názoru úřadu potřeba specifikovat

bezpečnostní standardy a normativní dokumenty a uvést podrobný popis metodiky pro analýzu vlivů na životní prostředí v okolních státech, způsob volby havarijních scénářů a vyhodnocení radiačních dopadů na nejbližší slovenské území. Úřad nenavrhuje účast Slovenské republiky v procesu mezistátního posuzování.

Úřad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky ze dne 6. 6. 2025

Podle názoru úřadu by dokumentace EIA měla obsahovat údaje o emisích a jejich vlivu na ovzduší a vodní prostředí, dále podrobné informace o nakládání s radioaktivním odpadem, objemech emisí a systému radiačního monitorování. Současně musí záměr splňovat vnitrostátní i mezinárodní bezpečnostní standardy, včetně směrnic MAAE. Úřad zdůrazňuje, že je nezbytné důkladně posoudit vlivy záměru ve všech jeho fázích, a to zejména v souvislosti s výpustmi do atmosféry a hydrosféry. S ohledem na očekávaný přínos však se záměrem souhlasí.

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (Polská republika) ze dne 2. 6. 2025

Ředitelství požaduje, aby dokumentace EIA v rámci vyhodnocení potenciálních přeshraničních radiačních vlivů obsahovala informace o předpokládaném rozsahu rozšířené plánovací zóny (EPD) a zóny plánování spotřeby a kontroly zboží (ICPD). Zároveň s odkazem na požadavky Espoo úmluvy a Směrnice EIA týkající se popisu vhodných alternativních řešení týkajících se záměru, včetně alternativy nečinnosti, uvádí, že dokumentace EIA by měla obsahovat popis analyzovaných variant, stanovit a porovnat jejich předpokládané vlivy na životní prostředí a odůvodnit navrhouvanou variantu.

Państwowa Agencja Atomistyki (Polská republika) ze dne 22. 5. 2025

Úřad požaduje do dokumentace EIA v rámci vyhodnocení potenciálních přeshraničních radiačních vlivů uvést informace o předpokládaném rozsahu rozšířené plánovací zóny (EPD) a zóny plánování spotřeby a kontroly zboží (ICPD).

Odborné vyjádření k oznámení záměru za Rakouskou republiku doručeno dne 9. 7. 2025

Odborné vyjádření má především doporučující charakter. Autoři se domnívají, že je zejména potřeba dokončit vývoj SMR, a proto doporučují zpracování dokumentace EIA odložit do této doby. Důvodem jsou zejména nejistoty pro vstupní data analýz v rámci odborných hodnocení, např. v oblasti radiačních úniků, neboť během schvalovacího procesu technologie SMR může docházet ke změnám designu, což může zapříčinit určitou míru podhodnocení radiačního dopadu na životní prostředí a obyvatelstvo, a to i přeshraničně. Dále autoři považují za nezbytné, aby dokumentace EIA podrobně analyzovala nulovou variantu. Důraz by měl být kladen na posouzení potenciálních interakcí mezi více jednotlivými bloky záměru, a to včetně vlivů externích událostí, a dále vliv nehody jednoho bloku na ostatní bloky. Dále je požadováno zpracovat dopady možných radiačních úniků včetně scénáře těžké havárie, a to na území Rakouska. Dle autorů by se dokumentace EIA měla podrobně věnovat nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem, a to včetně jeho skladování a konečného uložení.

Vyjádření rakouské veřejnosti

MŽP obdrželo od Bundesministerium für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie, celkem 6 vyjádření rakouských institucí a veřejnosti, jejichž stručné shrnutí je následující: Autoři zejména namítají, že v rámci záměru je není představen konkrétní typ reaktoru a zároveň se všechny referenční reaktory nachází ve fázi vývoje, tedy žádný z představených designů SMR zatím neexistuje ani není povolen. Opakovaně zaznívá kritika deklarovaného účelu záměru, jelikož výstavba reaktorů s nejistým začátkem po roce 2034 je příliš pozdní na to, aby pomohla k odstavení uhelných elektráren do roku 2033, jak je uváděno v oznámení záměru. Dále opakovaně zaznívá, že v rámci záměru není posuzována konkrétní technologie reaktoru. Autoři také kritizují nedostatek informací o vodním hospodářství, včetně nedostatečné průkaznosti dostatku vody pro odběr vody z řeky Ohře, což by mohlo vést k častým odstávkám elektrárny. Ve vyjádřeních autoři poukazují na neefektivní nakládání s odpadním teplem, jež by nemělo být bez užitku vypouštěno do atmosféry. V neposlední řadě se poukazuje na zásadní nedostatky, jako je neexistence trvalého úložiště jaderného odpadu, nejasnosti okolo nakládání s radioaktivním odpadem a kalů z čistíren, a nedodržování evropských norem pro ochranu vod. Navrhují, aby dokumentace EIA obsahovala podrobnou analýzu tzv. nulové varianty a porovnání s alternativami, jako jsou obnovitelné zdroje energie.

Sächsisches Staatsministerium für Umwelt und Landwirtschaft ze dne 11. 7. 2025

Ministerstvo požaduje, aby dokumentace EIA obsahovala podrobný popis všech zvažovaných reaktorových technologií, včetně jejich bezpečnostních koncepcí a jejich hodnocení. Součástí dokumentace má být také detailní časový harmonogram realizace záměru, který zohlední souběh s ukončováním provozu stávající uhelné elektrárny. Dále požaduje doplnit vyhodnocení souladu záměru s mezinárodními i národními předpisy a požadavky a poskytnout podrobné informace o lokalitě, zejména s ohledem na kapacitu vodních zdrojů, geologické podmínky a seismické poměry. Ministerstvo rovněž požaduje vyhodnocení kumulativních vlivů povrchové těžby v regionu a posouzení umístění zařízení v blízkosti uhelné elektrárny. Dokumentace musí obsahovat také informace o fyzické ochraně, havarijní připravenosti a možných přeshraničních radiačních dopadech záměru. V neposlední řadě je nezbytné uvést konkrétní údaje o vstupech a výstupech záměru, především o jaderném palivu a způsobu nakládání s vyhořelým jaderným palivem a radioaktivním odpadem.

Vyjádření německé veřejnosti

MŽP obdrželo napřímo prostřednictvím e-mailu od německé veřejnosti celkem 505 vyjádření. Dalších 68 vyjádření bylo doručeno fyzicky poštou. Kromě individuálních vyjádření obdrželo MŽP také několik typů vzorových vyjádření včetně vyjádření formou pohlednic. Stručné shrnutí hlavních připomínek německé veřejnosti k předmětnému záměru je následující: Připomínky se soustřeďují především na kritiku jaderné energetiky, jejíž role v ochraně klimatu je zpochybňována a která je považována za nákladnou, neflexibilní a s dlouhou dobou výstavby oproti obnovitelným zdrojům. Opakovaně se zdůrazňuje nevyřešená otázka ukládání radioaktivního odpadu a závislost na dovozu paliva. Zaznívají také obavy z bezpečnostních rizik,

a to od geopolitických hrozeb přes možnost havárií a jejich dopad na hustě obydlené regiony až po nedostatečnou ochranu před vnějšími vlivy. Zároveň se objevují obavy z dopadů na vodní zdroje, a to ať už jde o tepelné znečištění vodního toku Ohře, možnost chemické či radioaktivní kontaminace nebo dlouhodobou dostupnost vody pro chlazení v kontextu klimatické změny. Další připomínky směřují k umístění plánované elektrárny, které je považováno za příliš blízké hranicím a ohrožující přesah bezpečnostních rizik na území Německa. Kritizováno je také možné znehodnocení životního prostředí a snížení turistické atraktivity Krušnohoří a přilehlých oblastí. Další námitky se týkají technologických nejasností, nepřiměřených nákladů a nedostatečné transparentnosti procesu EIA včetně slabého odůvodnění výběru lokality a alternativ. Autoři také poukazují na to, že v rámci záměru není specifikován konkrétní typ reaktoru a zároveň všechny referenční reaktory jsou ve fázi vývoje, takže žádný z prezentovaných designů SMR dosud neexistuje ani nebyl schválen.

Dokumentaci EIA je nutné předložit v elektronické podobě (např. na CD, flashdisku či odkazem na úložiště).

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani příslušná rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru

posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

podepsáno elektronicky

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **neprodleně** zveřejní informaci o závěru zjišťovacího řízení a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet na úředních deskách. Doba zveřejnění této informace je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (smr_tusimice@mzp.gov.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení informace o závěru zjišťovacího řízení na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závěru zjišťovacího řízení lze nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách (<http://www.mzp.cz/eia>) pod kódem záměru MZP531, resp. přímo na následujícím odkazu ([Nový jaderný zdroj SMR v lokalitě Tušimice](#)).

Rozdělovník k č. j. MZP/2025/710/3747:

Dotčené územní samosprávné celky:

Ústecký kraj, hejtman

Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem

Město Kadaň, starosta

Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň

Obec Rokle, starostka

Rokle 3, 432 01 Kadaň

Obec Chbany, starosta

Chbany 19, 431 57 Chbany

Obec Březno, starosta

Radniční 97, 431 45 Březno

Obec Vilémov, starosta

Náměstí 1, 431 54 Vilémov

Obec Místo, starostka

Místo 81, 431 58 Místo

Obec Málkov, starosta

Zelená 3, 431 02 Zelená

Obec Spořice, starosta

Lipová 201, 431 01 Spořice

Obec Černovice, starostka

Černovice 80, 430 01 Černovice

Dotčené orgány:

Krajský úřad Ústeckého kraje, ředitel

Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem

Magistrát města Chomutov (obec s rozšířenou působností)

Zborovská 4602, 430 28 Chomutov

Městský úřad Kadaň (obec s rozšířenou působností)

Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem

Moskevská 15, 400 01 Ústí nad Labem

Státní úřad pro jadernou bezpečnost

Senovážné nám. 1585/9, 110 00 Praha 1

Oznamovatel:

ČEZ, a.s., Ing. Lukáš Novotný
Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4

Zpracovatel oznámení:

Jacobs Clean Energy s.r.o., Ing. Petr Mynář
Křenová 184/58, 602 00 Brno

Na vědomí:

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem

Česká inspekce životního prostředí
Na Břehu 267, 190 00 Praha 9

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
Výstupní 508/9, 400 07 Ústí nad Labem

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ústí nad Labem
Podmokelská 1/15, 400 07 Ústí nad Labem

Povodí Ohře, s.p.
Bezručova 4219, 430 03 Chomutov

Dopravní a energetický stavební úřad
Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1

Ministerstvo zahraničních věcí, odbor států střední Evropy
Loretánské náměstí 101/5, 118 00 Praha

Ministerstvo kultury
Maltézské náměstí 1, 118 00 Praha 1

Ministerstvo průmyslu a obchodu
Na Františku 32, 110 15 Praha 1

Odbory MŽP:

610 - odbor adaptace na změnu klimatu

620 - odbor územní ochrany přírody a krajiny

640 - odbor ochrany vod

710 - odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení IPPC a IRZ

810 - odbor politiky ochrany klimatu

820 - odbor ochrany ovzduší

850 - odbor strategie dekarbonizace ekonomiky

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

220 - odbor výkonu státní správy II – oddělení Chomutov

730 - odbor mezinárodních vztahů

Dotčené státy:

(odesláno samostatným dopisem č. j. MZP/2025/710/3748)

**Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Klima- und Umweltschutz,
Regionen und Wasserwirtschaft**

Sektion VI - Klima

Abteilung VI/5 - Anlagenbezogener Umweltschutz, Umweltbewertung und Luftreinhaltung

Stubenring 1

1010 Wien

Republik Österreich

Bayerisches Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz

Rosenkavalierplatz 2

81925 München

B.R.D.

Sächsisches Staatsministerium für Umwelt und Landwirtschaft

Postfach 10 05 10

01075 Dresden

B.R.D.

Niedersächsisches Ministerium für Umwelt, Energie und Klimaschutz

Archivstraße 2

30169 Hannover

B.R.D.

Bundesministerium für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit

Stresemannstraße 128-130

10117 Berlin

B.R.D.

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

Dpt. Ocen Oddziaływania na Środowisko

Al. Jerozolimskie 136

02-305 Warszawa

Rzeczpospolita Polska

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky

Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredia

Námestie Ľudovíta Štúra 35/1

812 35 Bratislava

Slovenská republika