

Číslo jednací: 3431/2025

V Březně dne 22.10.2025

ROZHODNUTÍ

o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Obec Březno jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Svlnf“), obdržela dne 07.10.2025 žádost žadatele – [REDAKCE].

Povinný subjekt tuto žádost posoudil dle ustanovení § 14 Svlnf a podle ustanovení § 15 odst. 1 Svlnf za použití ust. § 2 odst. 4, § 8a a § 8c Svlnf rozhodl takto:

Žádost žadatele [REDAKCE] ze dne 07.10.2025, evidovaná povinným subjektem pod č. j. 3431/2025 se částečně (v bodě 5) odmítá z důvodu neexistence požadované informace.

Odůvodnění:

Dne 07.10.2025 obdržela obec Březno (dále jen „**povinný subjekt**“) žádost žadatele, již se žadatel v režimu Svlnf domáhá poskytnutí následujících informací:

- 1. Zaslání kopie smlouvy o pachtu/nájmu obecní restaurace U Rybníčka (a případně i všech jejích příloh), která je uzavřena mezi obcí Březno a současným pronajímatelem restaurace.*
- 2. Zaslání kopie smlouvy o pachtu/nájmu obecní restaurace U Rybníčka (a případně i všech jejích příloh), jež byla uzavřena mezi obcí Březno a předchozím pronajímatelem restaurace.*
- 3. Informaci, kdo konkrétně aktuální smlouvu o pachtu/nájmu zpracoval.*
- 4. Informaci o kompletním personálním složení výběrové komise, která rozhodla o výběru tohoto konkrétního nájemce, a na základě jakých faktorů byl vybrán právě tento nájemce.*
- 5. Informaci, kdy je plánováno vyhlášení letošního výběrového řízení na pacht/pronájem obecní restaurace U Rybníčka.*

Povinný subjekt tedy žádost posoudil. K bodu 5 žádosti povinný subjekt s ohledem na povahu bodu žádosti uvádí, že informací ve smyslu § 3 odst. 3 Svlnf se rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*. Informační povinnost se tedy týká pouze existujících (zaznamenaných) informací. Informace musí existovat na nosiči, či v rámci nějakého záznamu.

Podle § 2 odst. 4 Svlnf platí, že: „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“ V tomto případě lze žádost směřující k poskytnutí tohoto typu informací či požadující vytvoření informací nových odmítnout dle § 15 Svlnf.“

Povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje a jedná se tedy v bodě 5 o informace neexistující.

V případě informací požadovaných žadatelem se tedy jedná o (u povinného subjektu) nezaznamenané (neexistující) informace. Na tyto případy informační povinnost povinného subjektu nedopadá.

Ve vztahu k posuzovanému bodu žádosti lze tedy uzavřít, že se z pohledu zákona o svobodném přístupu k informacím se jedná o neexistující informace, resp. informace, které není povinný subjekt v režimu Svlnf povinen poskytovat. Žadatel tedy požaduje informace, které povinný subjekt nemá a nemá žádnou zákonnou povinnost jimi disponovat či jej pro žadatele vytvářet, a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona podat písemné odvolání ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím povinného subjektu, který toto rozhodnutí vydal.

Mgr. Marie Tábořská
starostka