

Číslo jednací: 3127/2025

V Březně dne 10.10.2025

ROZHODNUTÍ

o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Obec Březno jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Svlnf“), obdržela dne 10. 9. 2025 žádost žadatele – [REDAKCE], upřesněnou v odpovědi na výzvu ze dne 25. 9. 2025.

Povinný subjekt tuto žádost posoudil dle ustanovení § 14 Svlnf a podle ustanovení § 15 odst. 1 Svlnf za použití ust. § 2 odst. 4, § 8a a § 8c Svlnf rozhodl takto:

Žádost žadatele [REDAKCE] ze dne 10. 9. 2025, upřesněná v odpovědi na výzvu ze dne 25. 9. 2025, evidovaná povinným subjektem pod č. j. 3127/2025 se částečně (v bodě 1, 2, část bodu 3 a bod 5) odmítá z důvodu neexistence požadované informace (body 1 a 2) a z důvodu ochrany osobních údajů (část bodu 3 a 5).

Odůvodnění:

Dne 10. 9. 2025 obdržela obec Březno (dále jen „povinný subjekt“) žádost žadatele, jíž se žadatel v režimu Svlnf domáhá poskytnutí následujících informací:

- 1. Kopie aktuálního organizačního řádu Obecního úřadu Březno včetně definice pracovních náplní jednotlivých zaměstnanců obce Březno.*
- 2. Informaci, kdo aktuální organizační řád OÚ Březno zpracoval, od kdy je využíván a jaká výše finanční odměny byla za zpracování tohoto dokumentu zaplácena.*
- 3. Seznam všech pracovníků Obecního úřadu a obce Březno včetně jejich pracovních pozic a úvazků, popř. jiného ukazatele rozsahu je. jich pracovní činnosti (pracujících nejen na základě pracovní smlouvy, ale rovněž v rámci DPP, DPČ aj.).*

4. *Přehled celkových počtů pracovníků a celkových nákladů na platy všech zaměstnanců OÚ Březno a obce Březno (pracujících nejen na základě pracovní smlouvy, ale rovněž v rámci DPP, DPČ aj.) za rok 2022, 2023, 2024 a 1. pololetí roku 2025.*

5. *Přehled celkových finančních nákladů na veškeré nenárokové složky mezd jednotlivých pracovníků pracujících dle bodu 3. (osobní ohodnocení, odměny apod.) za rok 2022, 2023, 2024 a 1. pololetí roku 2025.*

Povinný subjekt tuto žádost posoudil, kdy v bodě 5 nebylo zřejmé, v jakém členění žadatel požaduje uvedené informace, kdy z části hovoří o „celkových nákladech“, ale v části hovoří o „jednotlivých pracovníků“, kdy povinnému subjektu nebylo zřejmé, v jaké podobě by měl informaci poskytnout, proto se na žadatele dne 17. 9. 2025 obrátil s výzvou dle § 14 odst. 5 písm. b) SvInř k upřesnění žádosti o informace. Na tuto žádost žadatel reagoval svou odpovědí ze dne 25. 9. 2025 s tím, že upřesnil svou žádost v bodě 5 tak, že žádá o *zaslání přehledu finančních nákladů na veškeré nenárokové složky mezd JEDNOTLIVÝCH pracovníků pracujících dle bodu 3. (osobní ohodnocení, odměny atd.) za rok 2022, 2023, 2024 a 1. pololetí roku 2025 v ČLENĚNÍ DLE JEDNOTLIVÝCH PRACOVNÍKŮ a doplňují žádost o informaci, za jakou činnost nad rámec smluvních pracovních povinností byly tyto ODMĚNY konkrétně uděleny.*

Povinný subjekt tedy žádost opětovně posoudil. K bodu 1 a 2 žádosti povinný subjekt s ohledem na povahu obou bodů žádosti souhrnně uvádí, že informací ve smyslu § 3 odst. 3 SvInř se rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.* Informační povinnost se tedy týká pouze existujících (zaznamenaných) informací. Informace musí existovat na nosiči, či v rámci nějakého záznamu.

Podle § 2 odst. 4 SvInř platí, že: *„Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“* I v tomto případě lze žádost směřující k poskytnutí tohoto typu informací či požadující vytvoření informací nových odmítnout dle § 15 SvInř.“

Povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje a jedná se tedy v bodě 1 a 2 o informace neexistující.

V případě informací požadovaných žadatelem se tedy jedná o (u povinného subjektu) nezaznamenané (neexistující) informace. Na tyto případy informační povinnost povinného subjektu nedopadá.

Ve vztahu k posuzovaným bodům žádosti lze tedy uzavřít, že se z pohledu zákona o svobodném přístupu k informacím se jedná o neexistující informace, resp. informace, které není povinný subjekt v režimu Svlnf povinen poskytovat. Žadatel tedy požaduje informace, které povinný subjekt nemá a nemá žádnou zákonnou povinnost jimi disponovat či jej pro žadatele vytvářet, a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Co se týče bodu 3 žádosti, posoudil povinný subjekt tuto část žádosti zejména optikou § 8a Svlnf, podle něhož platí, že

„(1) Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

(2) Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.“

Informace ve vztahu k osobám, které splňují tyto parametry, povinný subjekt poskytl, v ostatních případech rozhodl o odmítnutí části žádosti o informace, a to z důvodu ochrany osobních údajů zaměstnanců obce Březno, kteří nejsou veřejně činnou osobou, funkcionářem ani zaměstnancem veřejné správy a osobní údaj by tak nevypovídal o jejich veřejné nebo úřední činnosti nebo o jejich funkčním nebo pracovním zařazení.

Co se bodu 5 žádosti týče, posoudil povinný subjekt uvedené prizmatem § 8c Svlnf. Podle uvedeného ustanovení platí, že:

„(1) Povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů

a) jako

- 1. veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,*
- 2. poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, nebo*
- 3. členovi svého statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu, anebo*

b) pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.

(2) Informace o výši příjmu podle odstavce 1 se poskytne v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl

nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti. Při poskytování informace podle věty první se § 5 odst. 3 nepoužije.“

Žádný z pracovníků Obecního úřadu a obce Březno nenaplnuje definici uvedenou v odst. 1 písm. a) citovaného ustanovení Svlnf, přičemž ani žadatel netvrdil veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu těchto osob. Optikou nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, tedy povinný subjekt zkoumal, zda účelem informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, informace samotná se týká veřejného zájmu, informace existuje a je dostupná a žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti – tzv. společenského hlídacího psa.

S ohledem na skutečnost, že žadatel svou žádost o informace neodůvodnil, posoudil povinný subjekt, zda i navzdory neuvedení důvodů žádosti nemůže žadatel již ze své činnosti či postavení ve společnosti plnit roli tzv. hlídacího psa demokracie. Žádné indicie ve vztahu k žadateli, které by o uvedeném svědčily, však povinný subjekt nezjistil. Stejně tak není prokázáno (ani tvrzeno), že by cílem žadatele bylo přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu). Povinný subjekt tak z těchto důvodů dovodil, že veřejný zájem na poskytnutí informace v jednotlivém případě nemůže převážet nad zájmem na ochraně této informace, a proto také tuto část žádosti o informace rozhodnutím odmítl.

Informace požadované žadatelem pod bodem 3 (v části splňující kritéria dle § 8a Svlnf) a bodem 4 žádosti pak jeho povinný subjekt poskytl samostatným sdělením.

Uvádí-li žadatel současně, že povinný subjekt nedostatečně anonymizuje osobní údaje žadatelů, nezakládá se toto tvrzení na pravdě. Povinný subjekt anonymizaci provádí plně v souladu s právními předpisy, tedy tak, aby po provedené anonymizaci nebylo možné identifikovat konkrétní osobu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona podat písemné odvolání ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím povinného subjektu, který toto rozhodnutí vydal.

Mgr. Marie Tábořská v. r.
starostka