

L [redacted] S [redacted]
[redacted]
[redacted]

odesláno doporučeně poštou

Číslo jednací: 2450/2025

V Březně dne 16.09.2025

ROZHODNUTÍ

o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Obec Březno jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Svlnf“), obdržela dne 9. 7. 2025 žádost žadatele – [redacted], na základě které poskytl povinný subjekt žadateli sdělením ze dne 24. 7. 2025, č. j. 2450/2025 (po předchozí úhradě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace) požadované informace, proti kterému žadatel podal stížnost a Krajský úřad Ústeckého kraje této stížnosti vyhověl a přikázal ve svém rozhodnutí ze dne 1. 9. 2025, č. j. KUUK/124490/2025, sp. zn. KUUK/117550/2025, aby žádost o informace žadatele opětovně v bodě 2 a 3 žádosti vyřídil.

Povinný subjekt tuto žádost opětovně posoudil dle ustanovení § 14 Svlnf a podle ustanovení § 15 odst. 1 Svlnf za použití ust. § 2 odst. 4 Svlnf rozhodl takto:

Žádost žadatele [redacted] ze dne 9. 7. 2025, evidovaná povinným subjektem pod č. j. 2450/2025, se částečně (v bodě 2 v části „kopie veškerých objednávek“ a bodě 3 žádosti) odmítá z důvodu neexistence požadované informace.

Odůvodnění:

Dne 9. 7. 2025 obdržela obec Březno (dále jen „povinný subjekt“) žádost žadatele, již se žadatel v režimu Svlnf domáhá poskytnutí následujících informací:

Poskytování právního poradenství a právních služeb obci Březno od 1. ledna 2022 do data podání této žádosti (tj. do 9. července 2025), konkrétně:

- 1. Seznam všech specialistů (právníků, konzultantů aj.) v oboru právním, kteří poskytují jakékoliv právní služby nebo konzultace atd. (placené i neplacené) pro obec Březno od 1. ledna 2022 do data podání této žádosti (tj. do 9. července 2025).*
- 2. Kopie veškerých objednávek a specifikací požadavků (přesná formulace požadavku směřována na právníky, konzultanty apod.) na poskytování jednotlivých právních služeb obci Březno od začátku roku 2022 do data podání této žádosti.*

3. Kompletní přehled nákladů vynaložených na jednotlivé právní služby obcí Březno v období od začátku roku 2022 do data podání této žádosti.

4. Informace, jak jsou tyto právní služby poskytované obci řešeny smluvně – dohoda, jednotlivé objednávky, paušální poplatek atd.

Povinný subjekt tuto žádost posoudil a oznámením o výši úhrady za poskytnutí informací podél § 17 odst. 3 Svlnf, ze dne 21. 7. 2025, vyzval žadatele k úhradě celkem 750,- Kč za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace. Žadatel obratem tuto částku uhradil, přičemž povinný subjekt následně sdělením ze dne 24. 7. 2025, č. j. 2450/2025, poskytl požadované informace. Žadatel následně dne 8. 8. 2025 podal jednak proti oznámení o výši úhrady a dále pak proti postupu povinného subjektu stížnosti ve smyslu § 16a Svlnf. Ve vztahu k vyřízení žádosti o informace žadatel uvedl, že ve vztahu k bodu 2 žádosti obdržel pouze soupis právních služeb a ve vztahu k bodu 3 žádosti neobdržel kompletní přehled nákladů vynaložených na jednotlivé právní služby, nýbrž pouze náklady na jednotlivé právníky či konzultanty v souhrnné výši za celé poptávané období.

Krajský úřadu Ústeckého kraje pak svým rozhodnutím ze dne 1. 9. 2025, č. j. KUUK/124490/2025, sp. zn. KUUK/117550/2025, rozhodl ve výroku I. rozhodnutí o snížení částky za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace z 750,- Kč na částku 0,- Kč s odůvodněním, že se sice jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informace, nicméně způsobené vlastní organizací povinného subjektu. S tímto sice povinný subjekt nesouhlasí, když i s e-mailovou komunikací případně evidovanou ve spisové službě, by bylo zapotřebí nakládat totožně jako s vyhledáváním v rámci e-mailových klientů, nicméně náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace nevyměruje.

Co se výroku II. uvedeného rozhodnutí týče, zde Krajský úřad Ústeckého kraje přikázal povinnému subjektu, aby ve lhůtě nikoliv delší než 15 dnů žádost v bodech 2 a 3 opětovně vyřídil.

K bodu 2 žádosti povinný subjekt sdělením opětovně poskytuje žadateli specifikaci požadavků na právní služby za uvedené období. Ve vztahu ke kopii veškerých objednávek však povinnému subjektu nezbývá než žádost žadatele v této části odmítnout, a to z důvodu neexistence informace. Jak bylo již v rámci sdělení povinného subjektu ze dne 24. 7. 2025, č. j. 2450/2025, zmíněno, k formálním objednávkám nedochází, když spolupráce s uvedenými specialisty funguje zejména na bázi uzavřeného paušálního smluvního vztahu a průběžného právního poradenství. Žádnými objednávkami pak povinný subjekt nedisponuje.

Co se bodu 3 týče, poptává-li žadatel kompletní přehled nákladů vynaložených na jednotlivé právní služby povinným subjektem, nemůže povinný subjekt této žádosti vyhovět, a to opět z důvodu neexistence požadované informace – s konzultanty a právníky jsou či byly v uvedeném období uzavřeny paušální smlouvy, resp. dohoda o provedení práce, přičemž má-li žadatel za cíl získat informace o „ceně jednotlivých požadavků“, nelze s ohledem na povahu těchto smluv a způsob čerpání právních služeb dle těchto smluv přesně určit, za který konkrétní požadavek byla zaplacená jaká konkrétní částka.

Povinný subjekt s ohledem na povahu obou bodů žádosti pod čísly 2 až 3 souhrnně uvádí, že informací ve smyslu § 3 odst. 3 Svlňf se rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*. Informační povinnost se tedy týká pouze existujících (zaznamenaných) informací. Informace musí existovat na nosiči, či v rámci nějakého záznamu.

Podle § 2 odst. 4 Svlňf platí, že: „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“ I v tomto případě lze žádost směřující k poskytnutí tohoto typu informací či požadující vytvoření informací nových odmítnout dle § 15 Svlňf.

Povinný subjekt tedy požadovanými informacemi nedisponuje a jedná se tedy v bodě 2 (částečně) a bodě 3 o informace neexistující.

V případě informací požadovaných žadatelem se tedy jedná o (u povinného subjektu) nezaznamenané (neexistující) informace. Na tyto případy informační povinnost povinného subjektu nedopadá.

Ve vztahu k posuzovaným bodům žádosti lze tedy uzavřít, že se z pohledu zákona o svobodném přístupu k informacím se jedná o neexistující informace, resp. informace, které není povinný subjekt v režimu Svlňf povinen poskytovat. Žadatel tedy požaduje informace, které povinný subjekt nemá a nemá žádnou zákonnou povinnost jimi disponovat či jej pro žadatele vytvářet, a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Informace požadované žadatelem pod bodem 2 (v části specifikace požadavků) žádosti pak povinný subjekt poskytl samostatným sdělením.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona podat písemné odvolání ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím povinného subjektu, který toto rozhodnutí vydal.

S pozdravem

Mgr. Marie Tábořská v. r.
starostka