

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 16. 7. 2012

Č.j.: 51079/ENV/12

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje

Název:

Postup SD a.s. - DNT v období 2014 - 2029

Kapacita (rozsah) záměru:

Pokračování hornické činnosti v povrchové těžbě výhradního ložiska hnědého uhlí Tušimice - Libouš. Uhlí bude těženo výhradně pro energetické účely a těžba bude respektovat územní ekologické limity těžby hnědého uhlí v Severočeské hnědouhelné pánvi vyhlášené usnesením vlády ČR č. 444/1991.

Těžební kapacita v Dolech Nástup Tušimice (dále jen „DNT“) bude činit 13,5 mil. t uhlí za rok. Maximální těžba uhlí bude na úrovni 14,5 mil. tun uhlí za rok. Hornická činnost na ploše cca 4227,2 ha bude navazovat na současnou těžbu v lokalitě Libouš II - sever. Těžené uhlí bude drceno na velikost do 40 mm a jeho kvalita bude homogenizována na homogenizační skládce dvěma skládkovými stroji. Uhlí bude distribuováno k zákazníkovi zařízením soustředěným v Ústřední drtárně Tušimice přímo po pase nebo prostřednictvím nakládacích zásobníků a elektrifikované kolejové dopravy. Většina vytěženého materiálu bude deponována v místě těžby a jeho bezprostředním okolí (elektrárna Tušimice II. a Pruněrov I. a II.).

Umístění záměru:

Území stanoveného dobývacího prostoru Tušimice leží na katastrech obcí Březno, Černovice, Droužkovice, Kadaň, Málkov, Místo a Spořice.

kraj: Ústecký

obec: Březno (k.ú. Březno u Chomutova)

Černovice (k.ú. Černovice u Chomutova)

Droužkovice (k.ú. Droužkovice)

Kadaň (k.ú. Tušimice, Pruněrov)

Málkov (k.ú. Ahníkov, Kralupy u Chomutova)

Místo (k.ú. Místo)

Spořice (k.ú. Krbice, Spořice)

Území nového záboru pozemků (v rámci postupu těžby východním směrem) o ploše 436,6709 ha leží na katastrech obcí Březno, Droužkovice a Spořice.

kraj: Ústecký
obec: Březno (k.ú. Březno u Chomutova)
Droužkovice (k.ú. Droužkovice)
Spořice (k.ú. Spořice)

Aktivní část lomu včetně postupu výsypek se bude pohybovat na katastrech obcí Březno, Černovice, Droužkovice, Málkov a Spořice v následujících k.ú.

rok 2014 - Kralupy u Chomutova, Ahníkov, Krbice, Březno u Chomutova, Černovice u Chomutova, Spořice

rok 2015 - Kralupy u Chomutova, Ahníkov, Krbice, Březno u Chomutova, Černovice u Chomutova, Spořice

rok 2020 - Kralupy u Chomutova, Ahníkov, Krbice, Březno u Chomutova, Černovice u Chomutova, Spořice, Droužkovice

rok 2025 - Krbice, Březno u Chomutova, Černovice u Chomutova, Spořice, Droužkovice

rok 2029 - Březno u Chomutova, Spořice, Droužkovice

Obchodní firma oznamovatele: Severočeské doly a.s.

IČ oznamovatele: 499014982

Sídlo oznamovatele: B. Němcové 5359, 430 01 Chomutov

II. Průběh posuzování

Zpracovatel oznámení a dokumentace: Mgr. Luboš Motl
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 1522/243/OPVŽP/99
s prodloužením autorizace č.j.: 6741/ENV/11

Datum předložení oznámení: 14. 10. 2010

Datum předložení dokumentace: 31. 10. 2011

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk
osvědčení odb. způsobilosti č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98
s prodloužením autorizace č.j.: 50209/ENV/11

Datum předložení posudku: 5. 4. 2012

Veřejné projednání: Dne 22. 5. 2012 se od 15:00 konalo veřejné projednání záměru v obci Březno.

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Dne 14. 10. 2010 obdrželo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) oznámení záměru (dále jen „oznámení“) zpracované podle přílohy č. 3 zákona.

- Dne 27. 10. 2010 bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 7. 1. 2011 byl vydán závěr zjišťovacího řízení se stanovením oblastí, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).
- Dne 31. 10. 2011 oznamovatel předložil zpracovanou dokumentaci.
- Dne 9. 11. 2011 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 13. 1. 2012 byl pověřen zpracovatel posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“).
- Dne 5. 4. 2012 byl předložen na MŽP zpracovaný posudek.
- Dne 12. 4. 2012 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

Závěry zpracovatele posudku:

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru „Postup SD a.s. - DNT v období 2014 - 2029“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K oznámení záměru, dokumentaci a posudku byla kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena i vyjádření dalších subjektů a veřejnosti.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona, zejména opatření k ochraně ovzduší a vod, protihlukových opatření a rovněž opatření souvisejících s ochranou přírody a krajiny, a to i v rámci sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou, budou vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

- Dne 10. 5. 2012 byla rozeslána pozvána na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.
- Dne 22. 5. 2012 se konalo veřejné projednání záměru.

Na veřejném projednání vystoupili zástupci dotčených samosprávných celků, dotčených správních úřadů a zástupci veřejnosti. Veškeré dotazy byly oznamovatelem, zpracovatelem dokumentace a zpracovatelem posudku zodpovězeny a vysvětleny. Podrobněji je průběh veřejného projednání specifikován v zápisu z veřejného projednání č.j.: 51086/ENV/12 ze dne 1. 6. 2012.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku k posouzení vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Ústecký kraj, Rada kraje
- Město Chomutov
- Město Kadaň

- Obec Březno
- Obec Černovice
- Obec Droužkovice
- Obec Málkov
- Obec Místo
- Obec Spořice
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí
- Magistrát města Chomutov
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého (dříve Obvodní báňský úřad v Mostě)
- Povodí Ohře, s.p.
- MŽP, odbor ochrany ovzduší
- MŽP, odbor ochrany vod
- MŽP, odbor ochrany horninového a půdního prostředí
- Strana zelených, krajská organizace Ústeckého kraje
- Občanské sdružení Ekologický právní servis
- Ing. Ježková
- pan Janovský
- paní Lillová
- pan Mašek
- Bc. Zadáková

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Předložený záměr společnosti Severočeské doly a.s. „Postup SD a.s. - DNT v období 2014 - 2029“ představuje pokračování hornické činnosti v povrchové těžbě výhradního ložiska hnědého uhlí Tušimice - Libouš (č. 3250100) v dlouhodobě rozfáraném dole v rámci nového plánu otvírky, přípravy a dobývání v období 2014 - 2029. Součástí záměru je i sanace a rekultivace území dotčeného těžbou prováděná a zahajovaná v tomto období.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona, zejména opatření k ochraně ovzduší a vod, protihlukových opatření a rovněž opatření souvisejících s ochranou přírody a krajiny, a to i v rámci sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou, budou vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Pokračování hornické činnosti prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, klima, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší a hlukovou situaci, krajinu a přírodní zdroje, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru, především povolení k hornické činnosti na základě plánu otvírky, přípravy a dobývání, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona.

Technická a organizační řešení skrývky, těžby a sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním odpovídají při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování podle zákona, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Vzhledem k charakteru záměru je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k ochraně ovzduší a vod, protihluková opatření a rovněž opatření související s ochranou přírody a krajiny, a to i v rámci sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť vlastní záměr pokračování hornické činnosti v rámci stanoveného dobývacího prostoru je v dokumentaci předložen jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru, resp. s ukončením těžby k 31. 12. 2013), která tak představuje zároveň variantu referenční.

Ve vztahu k nulové variantě, vůči které jsou vlivy záměru hodnoceny, bude sice předložený záměr v některých aspektech méně příznivý než varianta nulová, avšak z komplexního hlediska jde o sladění zájmů na využití výhradního ložiska hnědého uhlí na jedné straně a na ochraně životního prostředí a veřejného zdraví na straně druhé, a to nejen příslušnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví při dobývání, ale i zajištěním odpovídajícího stavu pozemků dotčených těžbou po ukončení dobývání.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci bylo doručeno MŽP celkem 21 vyjádření (8 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 8 vyjádření dotčených správních úřadů, 2 vyjádření ostatních subjektů - Strany zelených, krajské organizace Ústeckého kraje, a občanského sdružení Ekologický právní servis a dále 3 vyjádření veřejnosti).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v části V. posudku a vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto stanoviska.

Vypořádání vyjádření k posudku:

Příslušný úřad obdržel v zákonné lhůtě vyjádření od následujících subjektů:

- Ústecký kraj, Rada kraje
- Obec Místo
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Chomutov
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého
- Povodí Ohře, s. p.
- MŽP, odbor ochrany ovzduší
- MŽP, odbor ochrany vod
- Občanské sdružení Ekologický právní servis
- Ing. Ježková
- pan Janovský
- pan Mašek
- Bc. Zadáková

Podstata vyjádření Ústeckého kraje

- a) Rada Ústeckého kraje bere na vědomí, že v posudku je navrhováno vydat souhlasné stanovisko s následující připomínkou (k doplnění podmínek stanoviska): Pokud to báňsko-technické a hydrogeologické poměry umožní, použít v případě poptávky ze strany provozovatelů spalovacích zařízení k sanaci pozemků dotčených těžbou přednostně vedlejší energetické produkty vzniklé spalováním hnědého uhlí, a to v minimálním ročním objemu odpovídajícím spálení hnědého uhlí v množství 30 % průměrné roční výše těžby při průměrném obsahu popelovin a konkrétní technologii spalování a čištění spalin.
- b) Za předpokladu splnění opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů výstavby a provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, podmínek odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje a podmínek navržených v návrhu stanoviska příslušného úřadu, nemá Rada Ústeckého kraje k vydání souhlasného stanoviska jiné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

ad a) Doporučení k doplnění podmínky do návrhu stanoviska je ve stanovisku promítnuto.

ad b) Relevantní opatření týkající se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

Podstata vyjádření obce Místo

K posudku nejsou žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vyjádření bylo ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství

a) Z hlediska ochrany přírody a krajiny, odpadového a vodního hospodářství:

1. Vyžadované informace o odpadních vodách a vypouštění znečištění byly doplněny se závěrem, že současný stav se nemění (předpokládáme, že je v souladu s platnými vodoprávními povoleními, doplnění je dostatečné). Informace o využívání odpadů k sanaci a rekultivaci byla doplněna.

2. Doporučuje se doplnit následující podmínky stanoviska (*číslování odpovídá návrhu stanoviska v posudku*):

I.15. Před vydáním povolení k hornické činnosti bude projednáno povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů pro hornickou činnost v rozsahu schvalovaného plánu otvírky, přípravy a dobývání. Žádost o povolení bude co do rozsahu výjimek a výčtu druhů vycházet ze závěrů dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a jejich příloh.

I.16. Zpracovat plán záchranných transferů zvláště chráněných a ohrožených druhů obratlovců v případě rušení jejich biotopů po dobu prováděné hornické činnosti a předložit jej příslušnému orgánu ochrany přírody spolu s žádostí o povolení výjimek ze zákazů podle podmínky I.15.

I.17. Zpracovat plán monitoringu výskytu zvláště chráněných druhů ptáků vázaných na zraňované půdy a obnažené substráty v dobývacím prostoru (linduška úhorní, strnad zahradní, bělořit šedý, břehule říční) a předložit jej příslušnému orgánu ochrany přírody spolu s žádostí o povolení výjimek ze zákazů podle podmínky I.15.

III.24. Pokud to báňsko-technické a hydrogeologické poměry umožní, použít v případě poptávky ze strany provozovatelů spalovacích zařízení k sanaci pozemků dotčených těžbou přednostně vedlejší energetické produkty vzniklé spalováním hnědého uhlí, a to v minimálním ročním objemu odpovídajícím spálení hnědého uhlí v množství 30 % průměrné roční výše těžby při průměrném obsahu popelovin a konkrétní technologii spalování a čištění spalín.

3. Doporučuje se upřesnit či změnit následující podmínky stanoviska (*číslování odpovídá návrhu stanoviska v posudku*):

I.3. Doplnit větu: Upřesněný souhrnný plán sanace a rekultivace předložit příslušnému orgánu ochrany přírody s žádostí o povolení výjimky ze zákazů

podle podmínky I.15. (doporučuje se používat termín souhrnný plán sanace a rekultivace).

- I.9. Přesunout do části III. Podmínky pro fázi provozu s novým zněním: Po dobu provádění hornické činnosti podle schváleného plánu otvírky, přípravy a dobývání zajistit po projednání s příslušným orgánem ochrany přírody péči o přírodní památku Střezovská rokle v rozsahu schváleného plánu péče o přírodní památku.
- III.1. Doplnit bod e): Chránit uvedené druhy ptáků před zbytečným rušením a zraňováním při provozu. Zásady jejich ochrany přiměřeným způsobem zapracovat do technologických předpisů po konzultaci s odborně způsobilou osobou - specialistou odborně zaměřeným na příslušné druhy.
- III.2. Nahradit následujícím zněním: V případě výskytu břehule říční v prostoru těžby uhlí nebo doprovodných surovin dodržovat následující zásady:
- a) Dobývání ložiska bude rozvrženo tak, aby v každém kalendářním roce v období 1. 4. – 15. 9. byla ponechána bez zásahu alespoň jedna kolmá hnízdni stěna o minimální délce 100 m a minimální výšce 3 m. Pokud to báňsko-technické a bezpečnostní okolnosti umožní, budou dodrženy rozměry větší. Cesty a technické zdroje hluku nebudou v tomto období umístovány ve vzdálenosti menší než 80 m od dolní i horní hrany stěny.
 - b) Nejpozději do 31. 3. budou v každém kalendářním roce odtěženy staré hnízdni nory a osypový kužel pod hnízdni stěnou.
 - c) Stěny řezů mimo vyhrazenou hnízdni stěnu podle bodu a), které jsou v příslušném roce určeny k dobývání (nejsou-li kontinuálně těženy), budou každoročně v průběhu dubna sesvahovány, aby nemohly být využity břehulemi k hnízdění.
- b) z hlediska ochrany ovzduší:
1. V posudku se konstatuje, že v porovnání s rokem 2010 dojde ke snížení emisí tuhých znečišťujících látek a tím i imisní zátěže zájmového území. Ve skutečnosti se těžba výrazně posune směrem k obytnému území, takže její vliv na prašnost bude v tomto území daleko významnější, než je tomu dosud. To je patrné i z rozptylové studie za rok 2010, kde v přehledu vypočtených příspěvků lomu k četnosti překročení 24-hodinového imisního limitu PM_{10} je uvedeno až několikanásobné překročení imisního limitu v obci Droužkovice a takřka dvojnásobné překročení v obcích Březno, Spořice a Údlice v letech 2020 a 2025 oproti roku 2010. Také hodnota průměrné roční koncentrace PM_{10} je v obci Droužkovice v roce 2025 takřka dvojnásobná oproti roku 2010. Takže ve skutečnosti nedojde ke snížení imisní zátěže v zájmovém území, ale naopak k jejímu výraznému zhoršení.
 2. Podmínky pro fázi provozu k omezení emisí tuhých znečišťujících látek jsou s ohledem na výši předpokládaných ročních emisí a s ohledem na výsledky rozptylové studie naprosto nedostačující. Požadujeme tyto podmínky doplnit o přehled konkrétních opatření vedoucích ke snížení emisí poléťavého prachu a vedoucích ke zlepšení imisní situace v dané lokalitě. Navržená opatření by měla odpovídat skutečnosti, že předpokládané roční emise tuhých znečišťujících látek se budou pohybovat ve výši cca 2 500 tun/rok a těžba bude postupovat směrem k obytným zónám až do jejich těsné blízkosti.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

ad a) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující:

1. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že oznamovatel je povinen respektovat (kromě povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů) i příslušná rozhodnutí správních orgánů, včetně rozhodnutí vodoprávního úřadu.
2. Doporučení k doplnění podmínek do návrhu stanoviska jsou ve stanovisku promítnuta.
3. Doporučení k upřesnění či změně podmínek v návrhu stanoviska jsou ve stanovisku promítnuta.

ad b) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

1. V posudku je (s odkazem na přílohu 3 posudku) uvedeno, že oproti referenčnímu roku 2010 dojde v posuzovaném období 2014 - 2029 ke snížení emisí částic frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$ a tím i ke snížení imisní zátěže způsobené provozem dolu, resp. snížení imisní zátěže v zájmovém území, a to ve vztahu k celkovému posuzovanému území (v rozptylové studii byla imisní situace vyhodnocována ve 41 obytných zónách, v 10 obytných zónách bylo signalizováno zvýšení imisních koncentrací oproti roku 2010 - přitom podstatnější zvýšení v 5 obytných zónách). V posudku bylo ale zároveň uvedeno, že emise částic frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$ byly v rámci rozptylové studie stanoveny na straně rezervy (konzervativně byly uvažovány nejnepříznivější situace z hlediska časového faktoru provozu zdrojů emisí a z hlediska délky liniových zdrojů emisí a plochy plošných zdrojů emisí) a že reálné emise těchto látek budou záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů - je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrápěním nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha). Dále bylo uvedeno, že pokud se jedná o údaje týkající se znečištění ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, je třeba zdůraznit, že hornickou činností generované znečištění ovzduší v rámci stávajícího provozu dolu je již zahrnuto ve stávajícím stavu znečištění ovzduší a že proto příspěvky záměru (tj. příspěvky průměrných ročních koncentrací tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$ z provozu dolu) přičítané v rozptylové studii k pozadovým koncentracím jsou ve výsledku zahrnuty prakticky dvakrát (z tohoto pohledu je rozptylová studie zpracována na straně rezervy). Aby nedocházelo k navyšování imisních koncentrací částic frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$ v obytných zónách oproti roku 2010 (ve vztahu k vyjádření se uvádí, že v rozptylové studii nebylo predikováno překročení imisního limitu - ten je překročen, pokud 36. nejvyšší hodnota v roce je nad hranicí $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$) jak signalizovala rozptylová studie (zpracovaná však na straně rezervy), byla proto formulována technická a organizační opatření k omezení emisí tuhých znečišťujících látek, včetně operativních opatření přijímaných na základě měření imisních koncentrací tuhých znečišťujících látek. Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší, zejména ve vztahu k omezování emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

2. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) 1. tohoto vypořádání vyjádření s tím, že opatření k ochraně ovzduší jsou ve stanovisku zahrnuta v bodech 2., 4., 7., 12., 19., 20., 30., 31., 32. a 33.

Podstata vyjádření Magistrátu města Chomutov, odboru obecní živnostenský úřad, stavební úřad a životní prostředí

Z úseku životního prostředí nejsou k záměru žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vyjádření bylo ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem

Z hlediska ochrany veřejného zdraví je možné doporučit posudek ke kladnému projednání.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vyjádření bylo ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem

K posudku nejsou z hlediska odpadového hospodářství, ochrany ovzduší, ochrany vod a ochrany přírody a krajiny připomínky, se závěry v posudku se souhlasí. Z hlediska ochrany ovzduší požaduje inspektorát vybavit všechna místa a operace, kde dochází k emisím tuhých znečišťujících látek vodní clonou, skrápěním, odprašováním nebo mlžícím zařízením.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Požadavek je zahrnut do podmínek stanoviska.

Podstata vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého

Obvodní báňský úřad nemá k předloženému posudku připomínek. Předložený posudek, zpracovaný pro řešenou část dobývacího prostoru Tušimice, vypořádává dle názoru obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého všechny námitky a připomínky přiměřeným způsobem.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vyjádření bylo ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Povodí Ohře, s.p.

K posudku nemáme v této fázi řízení připomínky (předpokládáme, že konkrétní podmínky budeme stanovovat ve stanovisku k následnému plánu otvírky, přípravy a dobývání).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vyjádření bylo ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření MŽP, odboru ochrany ovzduší

Posudek se věnuje problematice opatření k minimalizaci vlivů záměru na zátěž tuhými znečišťujícími látkami. Byla specifikována konkrétní opatření, která povedou ke snížení imisní zátěže suspendovanými částicemi PM₁₀ a PM_{2,5} v nejexponovanějších oblastech. Souhlasíme s vypořádáním připomínek k dokumentaci i s rozsahem opatření ke snížení prašnosti.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vyjádření bylo ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření MŽP, odboru ochrany vod

Do návrhu souhlasného stanoviska požadujeme doplnit opatření, kterým by bylo kompenzováno event. negativní kvalitativní či kvantitativní ovlivnění zdrojů podzemních vod v obci Březno, ať trvale či dočasně (poukazuje se na § 29 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“)).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že požadavek se týká povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat.

Záležitost je explicitně řešena ve vodním zákoně. V § 29 odst. 2 vodního zákona je stanoveno, že: „Osoba, která způsobí při provozní činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna poskytnout jednorázovou náhradu odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno. Ve sporech o náhradu škody nebo o její výši rozhoduje soud. Tím nejsou dotčeny obecné předpisy o náhradě škody.“

Záležitost je rovněž explicitně řešena v zákoně č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. V § 37 odst. 2 cit. zákona je stanoveno, že: „Organizace, která způsobila ztrátu vody, podstatné snížení vydatnosti jejího zdroje nebo zhoršení její jakosti, je povinna zajistit poškozenému náhradní zdroj nebo dodávku vody, popřípadě nahradit škodu úhradou nákladů spojených s jejím obstaráním, jestliže je poškozený účelně a hospodárně vynaložil sám, jinak o náhradě ztráty podzemní vody platí zvláštní předpisy.“

Proto opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Pro úplnost se dále uvádí, že v daném případě se nejedná o pitnou vodu, ta je zajištěna z veřejné sítě. V podmínkách stanoviska je zahrnuto opatření týkající se pokračování v monitoringu vodních kolektorů v kvartéru s tím, že z hlediska předběžné opatrnosti bude doplněna síť pozorovacích studní o vrty, které budou sledovat celý kvartérní horizont a nebudou ovlivněny periodickými odběry vody.

Podstata vyjádření občanského sdružení Ekologický právní servis

- a) Poukazuje se na nezákonné doplnění dokumentace zpracovatelem posudku, a to s odkazem na § 9 odst. 4 a odst. 5 zákona. Uvádí se, že dokumentace měla být vrácena oznamovateli k přepracování či doplnění (argumentuje se i vyjádřeními RNDr. Jana Marka, CSc. k dokumentaci a k posudku, které si občanské sdružení vyžádalo).
- b) Poukazuje se na právní irelevantnost příloh posudku s odkazem na § 9 odst. 4 zákona.
- c) Poukazuje se na nedostatečné a nepřezkoumatelné vypořádání vyjádření, což plyne z vyjádření RNDr. Jana Marka, CSc. k posudku.
- d) Lhůta pro zpracování posudku začala běžet 1. 2. 2012, přičemž posudek byl dopracován 4. 4. 2012, tedy až po uplynutí zákonem stanovené lhůty, aniž by tento fakt byl nějak zdůvodněn.
- e) S ohledem na obsah vyjádření, z důvodů závažných nedostatků dokumentace a posudku, vzhledem k dosavadnímu průběhu řízení a přihlédnutím k tomu, že posudek již nelze vrátit k doplnění nebo přepracování, máme jednoznačně za to, že MŽP je povinno vydat v dané věci negativní stanovisko. V opačném případě by pozitivní stanovisko bylo věcně nesprávné a nezákonné.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

ad a) Zpracovatel posudku nepostupoval podle § 9 odst. 4 zákona, nýbrž podle § 9 odst. 6 zákona, ve kterém je stanoveno, že: „Oznamovatel je povinen na vlastní náklady poskytnout zpracovateli posudku podklady, které byly použity pro zpracování dokumentace a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, a to do 5 pracovních dnů ode dne, kdy obdržel žádost zpracovatele posudku.“.

V posudku je uvedeno, že: „Pokud jde o vlastní obsah, resp. rozsah dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku vyžádané ve smyslu § 9 odst. 6 zákona dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“ a že: „Vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku sloužily k ověření výsledků hodnocení provedeného dokumentaci a zejména pak k formulování podmínek návrhu stanoviska k záměru „Postup SD a.s. - DNT v období 2014 - 2029“ pro příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí a neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.“

Pokud se jedná o argumentaci vyjádřeními RNDr. Jana Marka, CSc. k dokumentaci a k posudku, které si občanské sdružení vyžádalo, ani z těchto vyjádření nevyplývá, že by dokumentace neumožňovala posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

V celkovém závěru vyjádření RNDr. Jana Marka, CSc. k dokumentaci je uvedeno:

„Zpracovaný elaborát Dokumentace považujeme celkově za kvalitně sestavený širokým spektrem přizvaných specialistů. Většina našich připomínek je málo podstatná, lze je vypořádat drobnými úpravami textu. Předpokládáme, že řada z nich by ani nebyla uplatněna, pokud bychom měli k dispozici všechny doprovodné přílohy a studie, na které se text Dokumentace odvolává.

Závažnější nedostatky byly shledány ve zpracování kapitoly B.I.6 v charakterizaci technického a technologického řešení záměru, dále ve zpracování kapitoly C.1.7 o územích historického a jiného významu a hlavně ve zpracování kapitoly C.2.4 o horninovém prostředí. Ty vyžadují rozsáhlejší doplnění. Bude též třeba se lépe vypořádat s některými připomínkami dotčených stran.

Přes uvedené připomínky a výhrady považujeme těžební záměr, pojednaný v Dokumentaci za proveditelný. Je v souladu se schválenými Zásadami územního rozvoje kraje, není v konfliktu s vládou vyhlášenými Územně-ekologickými limity. V souhrnu vlivů na prostředí a zdejší obyvatele se jeví jako únosný.“

V závěrečném vyjádření RNDr. Jana Marka, CSc. k posudku je uvedeno:

„Posudek byl zpracován velmi důkladně a pečlivě, na základě vyžádaných dalších doplnění a upřesnění. S dílčími závěry i s celkovým závěrem můžeme vyjádřit souhlas. Znovu ale připomínáme deficit některých důležitých údajů a charakteristik, které ani tento posudek nestačil postihnout, zejm. podrobnější báňsko-geologické poměry, jejichž doplnění se v seznamu podmínek MŽP nenachází.

Na významnější místo bychom stavěli požadavek Posuzovatele na včasné zajištění nového Posouzení hornické činnosti po r. 2029 při odtěžování uhelných zásob v blízkosti jv. okraje Chomutova.

Posudek je po formální stránce zpracován dokonale. Pouze „zde-úřední sloh“ textu je místy jen obtížně srozumitelný.“

Pro úplnost se v souvislosti s obsahem dokumentace uvádí, že dokumentace (ve smyslu zákona) je z principu řešena v nejranější fázi přípravy záměru (v případě záměrů podléhajícím stavebnímu právu v zásadě před územním řízením, tj. před dokumentací pro územní řízení; v případě záměrů hornické činnosti podléhajícím hornímu právu v zásadě před stanovením dobývacího prostoru, resp. před povolením hornické činnosti, tj. před plánem otvírky, přípravy a dobývání). Tento princip je v souladu se zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, neboť z procesu posuzování podle zákona resultují příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, která jsou podkladem pro řešení návazných dokumentací, v daném případě pro plán otvírky, přípravy a dobývání. Z výše uvedeného je zřejmé, že dokumentace ve smyslu zákona se v daném případě nemůže shodovat s plánem otvírky, přípravy a dobývání, resp. nemůže být zpracována v podrobnostech a rozsahu, které jsou vyžadovány pro zpracování plánu otvírky, přípravy a dobývání.

- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření s tím, že údaje, které jsou součástí přílohy posudku, byly vyžádány k reakci na obdržená vyjádření k dokumentaci, tj. k vypořádání příslušných vyjádření k dokumentaci, které je podle zákona obligatorní součástí posudku.*
- ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření s tím, že záležitosti, které byly předmětem vyjádření k oznámení záměru a dokumentaci a které se týkaly vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru v příslušných následných řízeních k povolení předmětného záměru, především povolení k hornické činnosti na základě plánu otvírky, přípravy a dobývání, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona, které jsou specifikovány jako podmínky stanoviska.*
- ad d) Lhůta pro zpracování posudku začíná běžet dnem, kdy byla dokumentace včetně všech obdržených vyjádření k ní zpracovateli posudku doručena. V daném případě byla dokumentace doručena zpracovateli posudku dne 18. 1. 2012 a přílohy dokumentace dne 20. 1. 2012.*

V souladu s § 9 odst. 3 zákona požádal zpracovatel posudku MŽP o překročení lhůty pro zpracování posudku o 30 dnů.

Posudek byl předán MŽP dne 5. 4. 2012 a byl proto ve vztahu k zákonným lhůtám zpracován v souladu se zákonem.

- ad e) S odkazem na komentář v bodech ad a) až ad d) tohoto vypořádání vyjádření se na základě dokumentace a posudku z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví vydává souhlasné stanovisko s podmínkami pro fázi přípravy, realizace a provozu.*

Podstata vyjádření Ing. Ježkové

- a) Poukazuje se na nejednotnost názvosloví lokalit v dobývacím prostoru Tušimice (chaoticky užívané názvy lomů v dokumentaci).
- b) Poukazuje se na prováděnou těžbu bez posouzení vlivů na životní prostředí v severním postupu.
- c) Poukazuje se na nesrovnalosti v popisu báňské činnosti ve východním postupu lomu Libouš II-sever (v předchozím procesu posuzování při těžbě 10,5 mil. t od roku 2006 měl 1. skrývkový řez dosáhnout hranice dobývacího prostoru v roce 2025, přitom nyní, kdy je těžba od roku 2006 podstatně vyšší a rychlejší, je tato hranice nelogicky avizována až v roce 2029).

- d) Není vyjasněn rozsah závěrných svahů v lomu Libouš II-jih a Libouš II-sever ve vztahu k vlivu na železniční tunel a ve vztahu k hydrické rekultivaci.
- e) Poukazuje se na nesrovnalosti ohledně odlehčovacího řezu v severních svazích.
- f) Poukazuje se na nevyjasněnou výši zásob uhlí od 1. 1. 2014 až do ukončení životnosti dolu.
- g) Poukazuje se na nevyjasněnou výhřevnost zásob uhlí od 1. 1. 2014 v lomu Libouš II-sever (podle podkladů z Geofondu Praha je zřejmé, že nejkvalitnější partie uhlí o průměrné výhřevnosti 11 MJ/kg ze severního postupu a z části východního postupu budou v letech 2013 - 2014 již vytěženy a k dispozici budou pouze bilanční zásoby uhlí s průměrnou výhřevností 9,43 MJ/kg; v dokumentaci jsou uvedeny zkreslené údaje, když je popsána horní mez výhřevnosti $Q_i^r = 11$ MJ/kg, ze které se odvozuje garantovaná průměrná výhřevnost bilančních zásob uhlí $Q_i^r = 9,75$ MJ/kg).
- h) Ve vztahu k ochranným opatřením proti hluku a důlním imisím se upozorňuje, že by měla být realizována do roku 2015 (termín jejich realizace v období 2020 - 2029 by byl opožděný) a že postupující těžbou bude pokračovat zvyšování koncentrací prachů zejména směrem na východ a jihovýchod.
- i) Upozorňuje se, že je zapotřebí učinit bilanci objemu ornice a podorniční vrstvy, aby bylo jasné, že bude stačit pro plochy všech plánovaných rekultivací (popsat hospodaření, popřípadě i další plochy, kde budou skryté orniční a podorniční vrstvy uloženy).
- j) Ve vztahu k souhrnnému plánu sanace a rekultivace území dotčeného těžbou se uvádí, že je zapotřebí si ujasnit sklony svahů zbytkové jámy lomu pro zatopení vodou s Povodím Ohře s.p. a se Správou železniční dopravní cesty s.o. Při porovnání s projektem z roku 2008 jsou zjištěny nesrovnalosti (v roce 2008 bylo projednáno s Povodím Ohře s.p. jezero o ploše 1 083,24 ha s objemem 248,035 m³, ovšem nyní má jezero při stejné kótě hladiny napuštění menší plochu 945,1 ha a vyšší objem vody 257,165 m³). Tyto skutečnosti signalizují povrchní přístup ke zpracování záměru. Chybí i vyčíslení likvidace báňské techniky a její infrastruktury, která má být z podstatné části odstraněna již před hydrickou rekultivací a její zbylé části po dokončení. Je proto nutné souhrnný plán sanace a rekultivace území dotčeného těžbou zpracovat odpovědně. Hrozí, že žádnou konečnou etapu těžby po roce 2029 již realizovat nepůjde, neboť lom bude s velkou pravděpodobností úplně vytěžen.
- k) I přes návrh stanoviska v posudku by MŽP mělo nekompromisně požadovat dopracování dokumentace na odpovídající úroveň a jako účastníka řízení přizvat Povodí Ohře s.p. a SŽDC s.o. Praha. Důležitý je i řádný výpočet zásob uhlí a kvalitní odborné zpracování záměru sanace a rekultivace po ukončení těžby.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

- ad a) Záležitost týkající se názvosloví lomů v žádném případě nemohla ovlivnit výsledky hodnocení provedeného v dokumentaci. Vyjádření je ve vztahu k vlivům záměru na životní prostředí a veřejné zdraví nepatřičné (z věcného hlediska se jedná o navazující pokračování hornické činnosti v dlouhodobě rozfáraném dole a rozsah záměru je dán mapovou dokumentací, ze které je zřejmá poloha jednotlivých skrývkových a uhelných řezů a výsypkových etází a která je určující).*
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že se jedná o záležitost, která se netýká posuzovaného záměru a vybočuje z rámce tohoto posuzování. K vyjádření se přesto uvádí, že po vzniku jednotného dobývacího prostoru Tušimice v roce 1994 byly veškeré zásoby z rušeného ložiska Merkur ve výši 112,457 mil. tun převedeny do nového*

jednotného dobývacího prostoru Tušimice (vše je řádně dokumentováno a vysvětleno ve státních statistických výkazech Geo(MH)V-03 za rok 1994 z 27. února 1995). Na přelomu osmdesátých a devadesátých let byl postup lomu Merkur postupně zúžen z bezpečnostních důvodů (vyhnutí se Kralupské poruše) a hornická činnost lomu Merkur byla proto povolena jen na část tehdejšího ložiska Merkur. Lom Merkur tak ložisko Merkur vyuhlíl v roce 1998 (už na jednotném ložisku Tušimice - Libouš) až k výchozu uhelné sloje pouze na cca $\frac{1}{4}$ šíře původního rozsahu lomu, vše podle tehdy platného plánu otvírky, přípravy a dobývání. Hornická činnost přímo navazující na postup lomu Merkur byla posouzena v dokumentaci vlivů záměru „Postup lomu v letech 1998-2005“ na životní prostředí s následným vydáním souhlasného stanoviska MŽP (č.j.: 400/3077/1466/OPVŽP/98 ze dne 12. 8. 1998), na které navazovalo povolení hornické činnosti z úrovně Obvodního báňského úřadu v Mostě (rozhodnutí č.j.: 3806/98/II ze dne 4. 12. 1998).

- ad c) V dokumentaci není popisováno ukončení těžby 1. skrývkového řezu v roce 2029 - viz bod 6.1.1.1 Postupy skrývky 2026 - 2029 na str. 14 dokumentace (báňský postup je řešen na základě aktuálních údajů a bude předmětem detailního řešení připravovaného plánu otvírky, přípravy a dobývání, který bude podkladem pro povolení hornické činnosti).
- ad d) Z přílohy H.11.7 dokumentace je zřetelný rozsah závěrných svahů (jsou zde linie hran a pat řezů a kóty). Pro přeložku je podle zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, stanoveno ochranné pásmo dráhy, tj. 60 m od osy koleje na každou stranu. Toto pásmo bude postupy lomu respektováno a v plánu otvírky, přípravy a dobývání budou navržena opatření a řešení, aby z hlediska ochrany přeložky včetně tunelového objektu nedošlo k ohrožení bezpečného provozu na ní. Severočeské doly a.s. postupně budují v oblasti tunelu monitorovací systém (jak se těžba bude k tunelu blížit, bude zahušťována frekvence měření). Stabilitou závěrných svahů lomu ve východní části dobývacího prostoru Tušimice se zabývalo množství odborných posudků (poslední upřesnění je od firmy GeoTec-GS). Severočeské doly a.s. plánují konzervativní přístup na straně bezpečnosti a navrhují generální svahy naopak pozvolnější než 1:2,5 (to je opět patrné z mapy H.11.7, kde si lze parametry pro ověření plánovaných sklonů odměřit a sklony spočítat; vše bude podrobně uvedeno v plánu otvírky, přípravy a dobývání). Pro úplnost se ve vztahu k tématice zásob v závěrných svazích uvádí, že zásoby pro těžbu a odbyt jsou počítány jen uvnitř obrysu lomu a jakákoliv překvalifikace zásob pod závěrnými svahy (např. z nebilančních volných na nebilanční vázané) nebude mít dopad do vytěžitelných zásob, neboť zásoby pod svahy jsou stejně pro lomovou technologii nedostupné.
- ad e) Odlehčovací řez je patrný z mapových podkladů (2014, 2015). Je součástí postupu 1. skrývkového řezu pro zlepšení stabilitních podmínek a tvarování severního bočního svahu, který bude vytvářen postupem lomu na východ. Je vytvářen pomocnou těžební technologií za účelem snížení výšky svahu těžného 1. skrývkovým řezem (v žádném případě nezasahuje za hranice záměru a je řešen v rámci ročního záboru v daném roce).
- ad f) Pokud jde o výši zásob uhlí, v části F. dokumentace se uvádí, že v dobývacím prostoru bylo k 31. 12. 2010 k dispozici 266 396 kt zásob bilančních volných prozkoumaných, z toho 252 089 kt zásob vytěžitelných. Z vyžádaných podkladů a dalších údajů týkajících se zásob uhlí (viz příloha 1 posudku) vyplývá, že společnost Severočeské doly a.s. vykazuje k 1. 1. 2012 v dobývacím prostoru Tušimice objem zásob hnědého uhlí kategorie bilanční volné ve výši 253,7 mil. tun. Z tohoto množství je ke stejnému datu vykazováno 240,2 mil. tun zásob vytěžitelných. S ohledem na snižování ztrát při těžbě (získáním 2 mil. tun uhlí) a dále na plánované vydobyty nebilančních zásob (jejich „zbilančnění“ ve výši 8 mil. tun) bude možné vydobýt po 1. 1. 2012 celkem 250 mil. tun

bilančních a nebilančních zásob a ty dodat odběratelům při dodržení smluvních parametrů. Pokud se jedná o plánované spotřeby uhlí dodávaného z dobývacího prostoru Tušimice pro provoz energetických zdrojů společnosti ČEZ, a.s., z vyžádaných podkladů a dalších údajů (viz příloha 2 posudku) vyplývá, že vytěžitelné zásoby uhlí k 1. 1. 2014, které jsou odhadovány v intervalu 215 - 220 mil. tun, budou postačovat pro uvažované variantní plány provozu jak dožívajících zdrojů (elektrárna Chvaletice, elektrárna Pruněřov I), tak komplexně obnovovaných zdrojů (Tušimice II a Pruněřov II) s tím, že varianty uvažovaných plánů ročních požadavků na těžby z Dolů Nástup Tušimice v jednotlivých letech, kdy bude probíhat těžba v prostoru vymezeném liniemi dle nového plánu otvírky, přípravy a dobývání, nelze sdělit s ohledem na nutnost v současné době chránit obchodní zájmy Skupiny ČEZ. V této souvislosti se dále uvádí, že ve vztahu k posuzovanému záměru souvisí výše plánovaných vydobytych zásob uhlí především s termínem ukončení těžby uhlí v rámci stanoveného dobývacího prostoru, ve kterém bude poté prováděna pouze sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou, a to na základě souhrnného plánu sanace a rekultivace. Ve vztahu k posuzovanému záměru se tedy termín ukončení těžby uhlí promítne do ukončení, popřípadě utlumení vlivů, které byly těžbou uhlí vyvolány. Z tohoto pohledu je ve vztahu k posuzovanému záměru z hlediska posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví žádoucí, aby došlo k co nejrychlejšímu ukončení těžby a především pak i k co nejrychlejšímu ukončení sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou, samozřejmě při respektování příslušných požadavků k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Termín ukončení těžby je však kromě výše plánovaných vydobytych zásob uhlí k 1. 1. 2012 (tj. 250 mil. tun, což je v zásadě daná veličina), závislý na výši ročních těžeb, které se odvíjejí od spotřeby uhlí v příslušných energetických zdrojích zásobovaných z předmětného dolu. Ve vztahu k časovému faktoru je pak zřejmé, že tato spotřeba bude kromě výhřevnosti uhlí dána především stavem, resp. vývojem těchto energetických zdrojů. Problematika uvažovaného vývoje těchto zdrojů však vychází z rámce předmětu posuzování předloženého záměru. Ve vztahu k výše uvedenému se shrnuje, že Severočeské doly a.s. plánují od 1. 1. 2012 do vyuhlení vyprodukovat 250 mil. tun paliva (v rámci stávajícího povolení hornické činnosti 32 mil. tun, v postupu lomu podle následného povolení hornické činnosti pro posuzovaný záměr 200 mil. tun a konečně ve finálním dotěžení ve fázi útluhu, které bude předmětem dalšího posouzení vlivů na životní prostředí a dalšího povolení hornické činnosti 18 mil. tun).

- ad g) Pokud jde o kvalitativní parametry hnědého uhlí, na severu a severozápadě budoucího postupu má hnědé uhlí vyšší výhřevnost a nižší obsah síry a na jihu a jihovýchodě nižší výhřevnost a vyšší obsah síry (budou těženy uhelné polohy různého objemu se škálou výhřevnosti od $Q_i^r = 13,5$ MJ/kg ve střední uhelné poloze na severu až po polohy s výhřevností $Q_i^r = 6,5 - 7$ MJ/kg na jihu). Proto se i do budoucna uvažuje s využitím homogenizační skládky, aby bylo možné vytvořit směs, která bude splňovat požadavek dolní meze výhřevnosti $Q_i^r = 8,5$ MJ/kg, horní meze výhřevnosti $Q_i^r = 11,0$ MJ/kg a dlouhodobý průměr se bude blížit výhřevnosti $Q_i^r = 9,75$ MJ/kg. Z tohoto pohledu byly zásoby ložiska rozděleny z hlediska postupů do čtyř těžebních bloků (kvalitativní parametry hnědého uhlí jsou uvedeny v části C.2.4. dokumentace). Ve vyjádření je omyl, když se uvádí, že od horní meze výhřevnosti $Q_i^r = 11$ MJ/kg se odvozuje průměrná výhřevnost bilančních zásob uhlí $Q_i^r = 9,75$ MJ/kg. Je to přesně obráceně, od průměrné výhřevnosti bilančních zásob $Q_i^r = 9,75$ MJ/kg byly při jednáních mezi zástupci společností Severočeské doly a.s. a ČEZ a.s. odvozeny dolní a horní meze uhlí, a to v rozmezí $\pm 1,25$ MJ/kg. Tak byla dohodnuta dolní mez $Q_i^r = 8,50$ MJ/kg a horní mez $Q_i^r = 11,00$ MJ/kg. Pro úplnost se uvádí, že podklady z Geofondu, o kterých

se ve vyjádření hovoří, jsou výpočty zásob, které pro Severočeské doly a.s. zpracovala firma Geologické služby a které Severočeské doly a.s. do Geofondu uložily.

- ad h) Řešení akustické situace ovlivňované provozem dolu bude založeno na precizaci protihlukových opatření ve vztahu k výsledkům měření hluku (včetně výsledků aktuálních hlukových studií, které budou řešeny pro příslušné časové horizonty těžby po roce 2014) s tím, aby byly dodrženy hygienické limity hluku z provozu dolu v dotčených obcích. Kromě navržených technických a organizačních opatření k omezení emisí tuhých znečišťujících látek bude obdobně (na základě měření imisních koncentrací tuhých znečišťujících látek) postupováno i při přijímání dalších opatření, včetně operativních, k omezování emisí tuhých znečišťujících látek a tím i k ovlivňování jejich imisních koncentrací v zájmovém území.

Protihluková a protiprašná opatření budou tedy řešena i ve vazbě na zpřesňování aktuální situace v dotčených obcích. Relevantní opatření týkající se ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a omezení emisí tuhých znečišťujících látek jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

- ad i) Přílohou H.10 dokumentace je Shrnutí souhrnného plánu sanace a rekultivace území dotčeného těžbou Dolů Nástup Tušimice. Tento materiál obsahuje základní souhrnné informace o bilanci svrchních kulturních vrstev půdy a jejich využití s tím, že v následném plánu otvírky, přípravy a dobývání bude v kapitole 1.6 bilance ornice podrobně rozpracována. Objem ornice pro použití k rekultivačním účelům je podle zpracovaného Souhrnného plánu sanace a rekultivace území dotčeného těžbou Dolů Nástup Tušimice (7/2011) dostačující.

- ad j) S ohledem na komentář v bodech ad d) a ad f) tohoto vypořádání vyjádření se uvádí, že jiná plocha a objem těžebního jezera odpovídá posudkům a doporučení tvarování pod hladinou budoucího jezera, při zachování potřebné hloubky. Pokud se jedná o „vyčíslení likvidace báňské techniky a její infrastruktury, která má být z podstatné části odstraněna již před hydrickou rekultivací, a její zbylé části po dokončení“, jedná se o záležitost, která bude předmětem detailního řešení pro následnou konečnou etapu těžby. Na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených dobýváním vytváří společnost Severočeské doly a.s. podle horního zákona finanční rezervu. V souladu s podmínkou stávajícího rozhodnutí vydaného Obvodním báňským úřadem v Mostě o povolení hornické činnosti společnost Severočeské doly a.s. aktualizuje měrné náklady jednotlivých způsobů rekultivace na vytvoření potřebné finanční rezervy a časový průběh jejího vytvoření. Stejně tak bude výše a tvorba finanční rezervy aktualizována v plánu otvírky, přípravy a dobývání pro záměr „Postup SD a.s. – DNT v období 2014 - 2009“ v kapitole 1.6.

- ad k) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že dokumentace je z principu řešena v nejranější fázi přípravy záměru (v případě záměrů podléhajícím stavebnímu právu v zásadě před územním řízením, tj. před dokumentací pro územní řízení; v případě záměrů hornické činnosti podléhajícím hornímu právu v zásadě před stanovením dobývacího prostoru, resp. před povolením hornické činnosti, tj. před plánem otvírky, přípravy a dobývání). Tento princip je v souladu se zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, neboť z procesu posuzování podle zákona resultují příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, která jsou podkladem pro řešení návazných dokumentací, v daném případě pro plán otvírky, přípravy a dobývání. Z výše uvedeného je zřejmé, že dokumentace ve smyslu zákona se v daném případě nemůže shodovat s plánem otvírky, přípravy a dobývání, resp. nemůže být zpracována v podrobnostech a rozsahu, které jsou vyžadovány pro zpracování plánu otvírky, přípravy a dobývání. Pokud se jedná o dokumentaci a posudek, jsou z hlediska vlivů posuzovaného

záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dostačující k formulování stanoviska a ukončení posuzování podle zákona. Za předpokladu realizace stanovených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví budou vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. Relevantní opatření týkající se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

Podstata vyjádření pana Janovského

- a) Okolnost nesplněných opatření proti hluku a prašnosti na ochranných valech u obce Březno, kde měly být vysázeny jak listnaté tak jehličnaté dřeviny, zůstala v posudku bez povšimnutí.
- b) Posudek opomíjí skutečnost, že důl Libouš je již řadu let vytěžován nad povolenou mez, takže předpokládané zásoby pro životnost elektrárny Pruněřov jsou velmi zmenšeny.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že opatření proti hluku a prašnosti jsou z úrovně společnosti Severočeské doly a.s. prováděna v koordinaci a v dohodě s obcí Březno (viz vystoupení starosty obce Březno na veřejném projednání dokumentace a posudku). Pokud jde o posuzovaný záměr, řešení akustické situace ovlivňované provozem dolu bude založeno na precizaci protihlukových opatření ve vztahu k výsledkům měření hluku (včetně výsledků aktuálních hlukových studií, které budou řešeny pro příslušné časové horizonty těžby po roce 2014) s tím, aby byly dodrženy hygienické limity hluku z provozu dolu v dotčených obcích. Kromě navržených technických a organizačních opatření k omezení emisí tuhých znečišťujících látek bude obdobně (na základě měření imisních koncentrací tuhých znečišťujících látek) postupováno i při přijímání dalších opatření, včetně operativních, k omezování emisí tuhých znečišťujících látek a tím i k ovlivňování jejich imisních koncentrací v zájmovém území. Protihluková a protiprašná opatření budou tedy řešena i ve vazbě na zpřesňování aktuální situace v dotčených obcích. Relevantní opatření týkající se ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a omezení emisí tuhých znečišťujících látek jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

ad b) Viz vypořádání připomínek Ing. Ježkové - ad f).

Podstata vyjádření pana Maška

- a) Přestože je známo, že lom bude úplně vytěžen před rokem 2030, nebylo požadováno řádné zpracování plánu otvírky, přípravy a dobývání (nedostatek byl odůvodňován obchodním tajemstvím).
- b) Přestože je od konce minulého století známo, že se v lomu nachází méně uhlí, než vedení dolů uvádí, nebyla snaha se této problematice věnovat, což může mít vliv na nedostatečnou výši měrného nákladu na jednu tunu uhlí k realizaci rekultivací po ukončení těžby.
- c) Nebylo požadováno neprodlené dokončení ochranných ekologických opatření v obcích Spořice, Droužkovice a Březno.
- d) Z návrhu na konečné rekultivace vyšlo najevo, že doly nechtějí zatěsnit dno a boční svahy jíly (proti unikání vody z jezera a k zamezení výluhů těžkých kovů do vody). V posudku to bylo ignorováno s tím, že konečný projekt rekultivací bude zpracován později.
- e) MŽP by mělo posouzení dokumentace anulovat a zadat nové zpracování dokumentace až do ukončení těžby s projektem konečných rekultivací a vyzvat Obvodní báňský úřad

v Mostě, aby neprodleně nařídil dokončení realizace ochranných opatření u obcí v souladu s jeho vydaným povolením.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

ad a) Viz vypořádání připomínek Ing. Ježkové - ad f).

ad b) *Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření s tím, že na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených dobýváním vytváří společnost Severočeské doly a.s. podle horního zákona finanční rezervu. V souladu s podmínkou stávajícího rozhodnutí vydaného Obvodním báňským úřadem v Mostě o povolení hornické činnosti společnost Severočeské doly a.s. aktualizuje měrné náklady jednotlivých způsobů rekultivace na vytvoření potřebné finanční rezervy a časový průběh jejího vytvoření. Stejně tak bude výše a tvorba finanční rezervy aktualizována v plánu otvírky, přípravy a dobývání pro záměr „Postup SD a.s. - DNT v období 2014 - 2009“.*

ad c) Viz vypořádání připomínek pana Janovského - ad a).

ad d) *Z posouzení hydrogeologických poměrů vyplývá, že hydrická rekultivace zbytkové jámy lomu spojená se vznikem jezera nebude v žádném případě ovlivňovat hydrogeologické poměry území nedotčeného těžbou, tzn. v prostoru za hranicí dobývacího prostoru Tušimice. Svahy a dno budoucího jezera bude modelováno z téměř nepropustného výsypkového materiálu, tvořeného převážně z nadložních jílu libkovických vrstev. Jezerní vody budou od okolních hydrogeologických kolektorů izolovány nepropustným jílovitým materiálem výsypkových hmot. Pravděpodobnost pronikání jezerní vody do podložních či kvartérních hydrogeologických kolektorů je při vyřešení stability svahů a dna budoucího jezera naprosto vyloučena. Vzhledem k vodním spádovým poměrům slojového kolektoru do povrchového lomu je nereálný i únik vod z jezera do těchto kolektorů. Jezero není těsněno proti stařinovému systému důlních vod, stará důlní díla ani pozůstatky starých chodeb se ve svazích nenacházejí. Nejsou ani propojeny s jinou hornickou činností v okolí. Souhrnný plán sanace a rekultivace řeší pouze překrytí zbytků sloje téměř nepropustnými výsypkovými materiály.*

ad e) Viz vypořádání připomínek Ing. Ježkové - ad k).

Podstata vyjádření Bc. Zadákové

a) Tvrzení, že v dokumentaci nelze popsat plán otvírky, přípravy a dobývání proto, že se jedná o obchodní tajemství, lze označit za úplný nesmysl (plán otvírky, přípravy a dobývání není věcí tajnou, protože bez jeho zpracování nelze požádat o povolení hornické činnosti).

b) Zastírá se nepovolená těžba uhlí v lomech Libouš-západ a Libouš-východ (proto je v posudku vyjádření, že je nepatřičné používat názvy lomů). Chybí popis, kdy bude nelegální těžba ukončena (tato skutečnost má totiž vztah na výhřevnost uhlí pro elektrárny). Není ani vysvětleno, proč se posuzuje záměr od roku 2014, když bylo vydáno povolení pro záměr podle plánu otvírky, přípravy a dobývání 2006 - 2015. Proč se uvádí, že 1. skryvkový řez dosáhne hranice dobývacího prostoru již v roce 2029. Popis báňského záměru je nekvalitní a ani není popsán rozsah závěrných svahů.

c) Environmentální složka záměru je napsána velmi alibistickým způsobem, jedná se o zcela evidentní vyhýbání se předložením řádné projektové dokumentace na rekultivaci a sanaci po ukončení těžby, záměr je prezentován s řadou projekčních chyb a bez vyjádření Povodí Ohře. Ministerstvo životního prostředí by mělo požadovat nápravu (řádné zpracování plánu otvírky, přípravy a dobývání až do ukončení životnosti dolu, objektivní zjištění skutečného stavu zásob uhlí a jeho výhřevnosti, důkladné zpracování projektové

dokumentace pro konečnou sanaci a rekultivaci, dokončení environmentálních závazků vůči obcím).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

ad a) Ve vyjádření jde o nedopatření, neboť v posudku je uvedeno, že: „Z vyžádaných podkladů a dalších údajů týkajících se plánované spotřeby uhlí dodávaného z dobývacího prostoru Tušimice pro provoz energetických zdrojů společnosti ČEZ, a.s. (viz příloha 2 tohoto posudku) vyplývá, že vytěžitelné zásoby uhlí k 1. 1. 2014, které jsou odhadovány v intervalu 215 - 220 mil. tun, budou postačovat pro uvažované variantní plány provozu jak dožívajících zdrojů (elektrárna Chvaletice, elektrárna Prunéřov I), tak komplexně obnovovaných zdrojů (Tušimice II a Prunéřov II) s tím, že varianty uvažovaných plánů ročních požadavků na těžby z Dolů Nástup Tušimice v jednotlivých letech, kdy bude probíhat těžba v prostoru vymezeném liniemi dle nového plánu otvírky, přípravy a dobývání, nelze sdělit s ohledem na nutnost v současné době chránit obchodní zájmy Skupiny ČEZ.“ Obchodní zájmy Skupiny ČEZ tedy nebyly vztahovány k plánu otvírky, přípravy a dobývání, nýbrž k variantám uvažovaných plánů ročních požadavků na těžby z Dolů Nástup Tušimice v jednotlivých letech.

ad b) Ve vztahu k uváděné nepovolené těžbě se nejprve uvádí, že se jedná o záležitost, která se netýká posuzovaného záměru a vybočuje z rámce tohoto posuzování. Dále viz vypořádání připomínek Ing. Ježkové - ad a), b), g).

K tomu se dále doplňuje, že od průměrné výhřevnosti bilančních zásob $Q_i^r = 9,75 \text{ MJ/kg}$ byly při jednáních mezi zástupci společností Severočeské doly a.s. a ČEZ a.s. odvozeny dolní a horní meze uhlí, a to v rozmezí $\pm 1,25 \text{ MJ/kg}$. Tak byla dohodnuta dolní mez $Q_i^r = 8,50 \text{ MJ/kg}$ a horní mez $Q_i^r = 11,00 \text{ MJ/kg}$. Posuzovaný záměr je předložen pro období 2014 - 2029, protože se předpokládá, že k dosažení hranic skrývkových a těžebních postupů daných stávajícím plánem otvírky, přípravy a dobývání dojde k 31. 12. 2013 (viz str. 13 dokumentace). V dokumentaci není popisováno ukončení těžby 1. skrývkového řezu v roce 2029 - viz bod 6.1.1.1 Postupy skrývky 2026 - 2029 na str. 14 dokumentace (báňský postup je řešen na základě aktuálních údajů a bude předmětem detailního řešení připravovaného plánu otvírky, přípravy a dobývání, který bude podkladem pro povolení hornické činnosti). Z přílohy H.11.7 dokumentace je zřetelný rozsah závěrných svahů (jsou zde linie hran a pat řezů a kóty). Stabilitou závěrných svahů lomu ve východní části dobývacího prostoru Tušimice se zabývalo množství odborných posudků (poslední upřesnění je od firmy GeoTec-GS). Severočeské doly a.s. plánují konzervativní přístup na straně bezpečnosti a navrhují generální svahy pozvolnější než 1:2,5 (to je opět patrné z mapy H.11.7, kde si lze parametry pro ověření plánovaných sklonů odměřit a sklony spočítat; vše bude podrobně uvedeno v plánu otvírky, přípravy a dobývání).

ad c) Viz vypořádání připomínek Ing. Ježkové - ad k).

Stanovisko:

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, vyjádření k nim uplatněných, veřejného projednání a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, z **hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Postup SD a.s. - DNT v období 2014 - 2029“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

Záměr specifikovaný v dokumentaci vlivů záměru „Postup SD a.s. - DNT v období 2014 - 2029“ na životní prostředí s tím, že budou respektovány níže uvedené podmínky souhlasného stanoviska, které jsou výsledkem posuzování podle zákona.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. V rámci další přípravy záměru respektovat závazné linie omezení těžby a výsypek stanovené usnesením vlády ČR ze dne 30. října 1991 č. 444 ke zprávě o územních ekologických limitech těžby hnědého uhlí a energetiky v Severočeské hnědouhelné pánvi.
2. Na základě souhrnného plánu sanace a rekultivace území dotčeného těžbou precizovat souhrnný plán sanace a rekultivace v období 2014 - 2029, ve kterém bude v návaznosti na technické podmínky vyplývající z dobývání precizován harmonogram a věcný obsah průběžného postupu sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou tak, aby se minimalizoval rozsah aktivních ploch, které jsou potenciálním zdrojem prašnosti v rámci dobývacího prostoru, a aby se nepřipustilo oproti roku 2010 zvyšování rozsahu aktivních ploch, které jsou potenciálním zdrojem prašnosti v rámci dobývacího prostoru.
3. Souhrnný plán sanace a rekultivace v období 2014 - 2029 precizovat i s ohledem na následující priority a předložit jej příslušnému orgánu ochrany přírody s žádostí o povolení výjimky ze zákazů podle podmínky I.14.:
 - a) Podpora zvýšené členitosti tvarovaného území a tím i docílení zvýšené biodiverzity a lepší adaptability biocenóz na změny klimatu v širším rozsahu.
 - b) Vytváření podmínek pro zadržování vody v krajině tvorbou mokřadů a malých vodních ploch (odvodňovací příkopy a potoky vytvářet s malým spádem).
 - c) Organické provázání rekultivovaných ploch s baňsky nedotčeným, původním terénem.
 - d) Podpora životaschopných netradičních biotopů v zájmu posílení biodiverzity.

- e) Zachování části stanovištní diverzity podmíněné těžbou (raná sukcesní stadia).
 - f) Cílevědomá tvorba reálných biocenter a biokoridorů, podpora stávajících skladebných prvků územního systému ekologické stability krajiny.
 - g) Vytváření nových migračních tras pro různé skupiny živých organismů, omezení existujících bariér pro šíření a migraci živých organismů.
 - h) Zakládání malých ekologicky (přírodo-ochranářsky) hodnotných biotopů.
 - i) Vytváření pestrého zastoupení jednotlivých druhů ekosystémů při upřednostňování více malých ekosystémů před jedním velkým - jemné mozaiky střídajících se ploch s různým krajinným pokryvem, resp. preference zvýšení krajinné heterogenity vytvářením menšího zrna nově definovaných ploch krajinné mozaiky.
4. Zpracovat podrobný elaborát záboru pozemků ze zemědělského půdního fondu se zpřesněním bilance skrývky ornice a podorniční vrstvy, způsobu jejich hospodářného využití a postupného záboru v rozsahu nezbytně nutném s cílem omezit aktivní plochy, které jsou potenciálním zdrojem prašnosti.
 5. Pokračovat v monitoringu vodních kolektorů v kvartéru. Z hlediska předběžné opatrnosti doplnit síť pozorovacích studní o vrty, které budou sledovat celý kvartérní horizont a nebudou ovlivněny periodickými odběry vody.
 6. V rámci další přípravy záměru upřesnit jednotlivé druhy odpadů a stanovit jejich množství a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s tím, že odpady budou shromažďovány (tj. krátkodobě soustředěny) ve vhodných shromažďovacích prostředcích před jejich předáním k využití či odstranění v souladu s požadavky tohoto zákona. Specifikovat prostory pro shromažďování odpadů.
 7. Při přípravě záměru respektovat preventivní opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor.
 8. Ve vztahu k provozu dolu popřípadě aktualizovat havarijný plán (ve smyslu vodního zákona) a provozní řád, a to i s důrazem na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.
 9. V dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody zvážit nutnost transferu kozince dánského (*Astragalus danicus*) z předpolí dolu (vzhledem k jeho všeobecnému výskytu) a popřípadě stanovit náhradní stanoviště (Březenský les, event. plochy v blízkosti vyústění železničního tunelu u obce Březno).
 10. V lokalitě Březno dokončit velkokapacitní deponii ornice Brány včetně výsadby zeleně.
 11. V dohodě s dotčenými obcemi vyhodnotit stav izolační zeleně a podle výsledku tohoto vyhodnocení popřípadě zajistit další výsadbu izolační zeleně.
 12. Ve spolupráci s obcemi Spořice, Droužkovice a Březno zpracovat zásady „environmentálního“ dozoru nad provozem dolu v období 2014 - 2029 z úrovně obcí s tím, že do tohoto dozoru budou navrženi vybraní zástupci těchto obcí.
 13. Na základě inženýrsko-geologického posouzení zaměřeného na stabilitu závěrných svahů a dna projednat řešení ve vztahu k železničnímu tunelu a těžebnímu jezeru se Správou železniční dopravní cesty s.o., resp. s Povodím Ohře s.p.
 14. Před vydáním povolení k hornické činnosti projednat povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů pro hornickou činnost v rozsahu schvalovaného plánu otvírky,

přípravy a dobývání. Žádost o povolení bude co do rozsahu výjimek a výčtu druhů vycházet ze závěrů dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a jejích příloh.

15. Zpracovat plán záchranných transferů zvláště chráněných a ohrožených druhů obratlovců v případě rušení jejich biotopů po dobu prováděné hornické činnosti a předložit jej příslušnému orgánu ochrany přírody spolu s žádostí o povolení výjimek ze zákazů podle podmínky I.14.
16. Zpracovat plán monitoringu výskytu zvláště chráněných druhů ptáků vázaných na zraňované půdy a obnažené substráty v dobývacím prostoru (linduška úhorní, strnad zahradní, bělořit šedý, břehule říční) a předložit jej příslušnému orgánu ochrany přírody spolu s žádostí o povolení výjimek ze zákazů podle podmínky I.14.

II. Podmínky pro fázi realizace

17. Poučit příslušné osoby před prováděním skrývky o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům s ohledem na požadavky podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (záměr včas oznámit Archeologickému ústavu, umožnit provést záchranný archeologický výzkum a uhradit náklady tohoto výzkumu).
18. Kácení dřevin v předpolí dolu provádět postupně, v rozsahu nezbytně nutném a mimo vegetační a hnízdní období.
19. Skrývky kulturních vrstev půdy provádět postupně. Přitom zajistit skrývku ornice a podorníční vrstvy a prioritně jejich bezprostřední rozvrstvení na rekultivované plochy. Pokud to není možné, zajistit jejich deponování a ošetření tak, aby nebyly zdrojem prašnosti a nemohlo dojít k jejich znehodnocení.
20. Skrývky provádět postupně a v rozsahu nezbytně nutném s cílem omezit aktivní plochy, které jsou potenciálním zdrojem prašnosti (skrývky provádět i s ohledem na meteorologické podmínky).
21. Zajistit hospodárné využití štěrkopísků a těsnících jíílů odtěžených v rámci skrývky nadložních vrstev.
22. Výskyt ještěrky, vytlačené z předpolí dolu, podpořit tvorbou slunících a rozmnožovacích teritorií (hromádek kamene s jádrem z tlejícího dřeva a listnaté hrabanky na vhodných osluněných místech).
23. V případě obojživelníků realizovat první záchranný odchyt na bariérách v okolí štěrkopískové jámy u Března na jaře před její likvidací a druhý záchranný odchyt ve vegetační sezóně před její likvidací s transferem do vhodných nádrží vzniklých na rekultivovaných plochách nebo na území bezpečnostního pásu dolu (optimální je větší množství v předstihu vybudovaných drobných tůňek ve shlucích v migrační vzdálenosti obojživelníků s vhodnými parametry - nezámrazná hloubka, pozvolný sklon břehů 1 : 3, rozměry cca 5 - 10 m).
24. Podporu ptáků vázaných hnízděním na dutiny stromů (okamžitá náhrada hnízdišť) řešit ve spolupráci s ornitologem instalací kmenů odtěžených tzv. doupných stromů s dutinami na vhodná místa.
25. Věnovat pozornost nakládání s odpady (včetně důsledného třídění a odděleného shromažďování odpadů) a zajistit, aby nedocházelo ke smísení nebezpečných odpadů s ostatními odpady a skladování odpadů v dole.

26. Věnovat pozornost minimalizaci nestandardních provozních stavů a dodržování pracovní a technologické kázně. Manipulaci s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, provádět pouze na zabezpečených plochách.

III. Podmínky pro fázi provozu

27. Pro ochranu ptáků hnízdících na zemi (na plochách rozpracovaných báňským provozem) se zcela specifickými nároky na juvenilní sukcesní stadia - linduška úhorní (*Anthus campestris*), strnad zahradní (*Emberiza hortulana*) a bělořit šedý (*Oenanthe oenanthe*) respektovat následující opatření:
- a) Zajistit průběžný ornitologický monitoring kvality povrchu vybraných ploch čerstvých výsypek (stáří 5 - 10 let) z hlediska nároků uvedených ptačích druhů včetně každoročního orientačního sledování jejich výskytu na těchto plochách.
 - b) Zajistit průběžný ornitologický monitoring kvality povrchu vybraných ploch postupujících skrývkových řezů a jejich okolí z hlediska nároků uvedených ptačích druhů včetně každoročního orientačního sledování jejich výskytu na těchto plochách.
 - c) Výsledky monitoringu poskytnout vedení DNT.
 - d) Zajistit ornitologické posouzení ploch připravovaných k technické rekultivaci se stanovením termínu pro provedení zemních prací (s cílem eliminace prací na plochách s hnízděním uvedených ptačích druhů).
 - e) Ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody dořešit účelnost a možnost realizovat vybrané plochy výsypky s převrstvením „fytotoxickým“ substrátem (omezujícím vznik souvislého vegetačního pokryvu v řádu desítek let) jako lokalit vhodných z hlediska nároků uvedených ptačích druhů.
 - f) Chránit uvedené druhy ptáků před zbytečným rušením a zraňováním při provozu. Zásady jejich ochrany přiměřeným způsobem zapracovat do technologických předpisů po konzultaci s odborně způsobilou osobou - specialistou odborně zaměřeným na příslušné druhy.
28. V případě výskytu břehule říční (*Riparia riparia*) v prostoru těžby uhlí nebo doprovodných surovin dodržovat následující zásady:
- a) Dobývání ložiska rozvrhnout tak, aby v každém kalendářním roce v období 1. 4. - 15. 9. byla ponechána bez zásahu alespoň jedna kolmá hnízdní stěna o minimální délce 100 m a minimální výšce 3 m. Pokud to báňsko-technické a bezpečnostní okolnosti umožní, dodržet rozměry větší. Cesty a technické zdroje hluku v tomto období neumísťovat ve vzdálenosti menší než 80 m od dolní i horní hrany stěny.
 - b) Nejpozději do 31. 3. v každém kalendářním roce odtěžit staré hnízdní nory a osypový kužel pod hnízdní stěnou.
 - c) Stěny řezů mimo vyhrazenou hnízdní stěnu podle bodu a), které jsou v příslušném roce určeny k dobývání (nejsou-li kontinuálně těženy), každoročně v průběhu dubna sesvahovat, aby nemohly být využity břehulemi k hnízdění.
29. Zajistit péči o izolační zeleň a v případě potřeby zabezpečit její obnovu tak, aby plnila svou funkci.

30. K omezení emisí tuhých znečišťujících látek (prašnosti) z provozu dolu respektovat následující požadavky:
- a) Minimalizovat rozsah aktivních ploch, které jsou potenciálním zdrojem prašnosti v rámci dobývacího prostoru, a to na základě harmonogramu a věcného obsahu průběžného postupu sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním podle souhrnného plánu sanace a rekultivace v období 2014 - 2029. Přitom nepřipustit, aby se oproti roku 2010 zvyšoval rozsah aktivních ploch, které jsou potenciálním zdrojem prašnosti v rámci dobývacího prostoru.
 - b) Boční svahy 1. skrývkového řezu upravit neprodleně po vytvoření do potřebného sklonu a ozelenit.
 - c) Potenciální zvýšenou prašnost z provozních obslužných komunikací a manipulačních ploch v dole při nepříznivých meteorologických podmínkách včas eliminovat (skrápění, vodní clona, mlžení apod.).
 - d) Na přesypech pasových dopravníků provozovat vhodné technické zařízení pro snížení prašnosti (např. zakrytování, odsávání, použití filtrů, skrápění s aplikací vhodných povrchově aktivních látek apod.).
 - e) Při aktuálních zvláště nepříznivých meteorologických podmínkách (při dlouhodobém suchu a velké rychlosti větru) přijímat operativně okamžitá technická a organizační opatření k omezení prašnosti.
31. Pravidelně vyhodnocovat stav kvality ovzduší v zájmovém území, a to na základě výsledků měření koncentrace tuhých znečišťujících látek, resp. suspendovaných částic frakce PM_{10} (prováděného na měřicích stanovištích v dotčených obcích Málkov, Černovice, Spořice, Droužkovice a Březno). Přitom s ohledem na měření prováděná v obci Droužkovice ověřit nutnost zahájení provozu kontinuálního měření koncentrace částic frakce PM_{10} v obci Údlice. Výsledky měření a jejich vyhodnocení, včetně informace o prováděných opatřeních k omezování emisí tuhých znečišťujících látek, předávat dotčeným obcím, příslušnému orgánu ochrany ovzduší a příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví s tím, že podle výsledků měření budou popřípadě v dohodě s těmito úřady přijímána další opatření přímo u zdrojů emisí vedoucí k omezení prašnosti.
32. Důsledně zajišťovat a kontrolovat dodržování technologického postupu pro eliminaci a likvidaci zápar a ohňů zapříčiňujících znečišťování ovzduší.
33. Používané mechanismy s benzínovými nebo naftovými motory udržovat v dobrém technickém stavu a preventivními opatřeními a pravidelnými kontrolami zamezovat zvýšeným exhalacím.
34. Při těžbě nepoužívat trhačí práce.
35. Pro dodržení hygienických limitů hluku z provozu dolu v dotčených obcích zajistit realizaci protihlukových opatření navržených v Hlukové expertize (BERYL, spol. s r.o., říjen 2011) s tím, že z hlediska účinnosti těchto protihlukových opatření respektovat následující požadavky:
- a) K ověření předpokládaného hlukového zatížení z provozu dolu provádět (vždy v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví) na stanovených měřicích místech a v určené četnosti ověřovací měření akustické situace (měření hluku provést v souladu s § 32a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a jeho výsledky předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví a dotčeným obcím).

- b) V případě signalizace možného dosažení nebo překročení hygienických limitů hluku v důsledku provozu dolu provést okamžitá technická a organizační opatření pro snížení vlivů hluku.
 - c) Pro každý další časový horizont těžby po roce 2014 vždy ověřit vliv těžby na akustickou situaci aktuální hlukovou studií a provádět průběžně protihluková opatření, která budou navrhována ve vazbě na aktuální akustickou situaci a která povedou k dodržení hygienických limitů hluku z provozu dolu v dotčených obcích (s důrazem na hygienický limit hluku v noční době).
36. Používané těžební zařízení a dopravníky udržovat v dobrém technickém stavu a preventivními opatřeními a pravidelnými kontrolami zamezovat zvýšenému hluku.
 37. Pokračovat v monitorování hydrogeologických poměrů v monitorovacích objektech na území obce Březno podle projektu projednaného s obcí a odsouhlaseného příslušným vodoprávním úřadem s tím, že v případě náznaků ovlivnění podzemních vod bude monitorování zahájeno i v dalších připravených monitorovacích objektech. Rekonstruovat v případě potřeby stávající vrty a zařadit je do monitorovacího systému.
 38. V souvislosti s budoucí těžbou v relativní blízkosti obce Droužkovice rozšířit monitorovací systém hydrogeologických poměrů o monitorovací objekty lokalizované v obci (k potvrzení predikovaného neovlivnění stávajících jímacích zdrojů podzemní vody).
 39. K možnosti sledovat vliv postupu lomu na hladinu vody v terciérních kolektorech v prostoru přírodní památky Střezovská rokle realizovat dva hydrogeologické pozorovací vrty a zařadit je do monitorovacího systému hydrogeologických poměrů (k potvrzení predikovaného neovlivnění hydrogeologického režimu rokle).
 40. Pokračovat v pravidelném vzorkování a analyzování povrchové vody v potoce Hutná, do kterého jsou vypouštěny důlní vody čištěné na čistírně důlních vod Březno.
 41. Přednostně využívat ekologicky šetrnější paliva a mazadla. Zajistit, aby v mechanismech, pokud je to v souladu s technickými podmínkami výrobce zařízení, byly přednostně používány biologicky odbouratelné oleje a maziva.
 42. V souladu se souhrnným plánem sanace a rekultivace v období 2014 - 2029 a v návaznosti na technické podmínky vyplývající z dobývání zajistit včasnou a průběžnou realizaci sanačních a rekultivačních prací s tím, že s ohledem na časové rozpětí prováděných sanačních a rekultivačních prací lze připustit i průběžnou optimalizaci a precizaci těchto prací, a to v dohodě s příslušnými správními úřady.
 43. Věnovat pozornost nakládání s odpady (včetně důsledného třídění a odděleného shromažďování odpadů) a zajistit, aby nedocházelo ke smísení nebezpečných odpadů s ostatními odpady a skladování odpadů v dole.
 44. Věnovat pozornost minimalizaci nestandardních provozních stavů a dodržování pracovní a technologické kázně. Manipulaci s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, provádět pouze na zabezpečených plochách.
 45. Čerpání pohonných hmot uskutečňovat na zabezpečených místech. V případě plnění nafty do nádrží mechanismů v dole vybavit místo plnění vhodnými sorpčními prostředky pro jímání případných úkapů a plastovými obaly pro jejich shromažďování a následné odstranění.
 46. Zajistit vhodné prostředky k likvidaci event. havarijních úniků ropných látek.

47. Pokud by došlo přes všechna preventivní opatření k úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, neprodleně zajistit zabránění dalšímu šíření těchto látek a postupovat v souladu se schváleným havarijním plánem.
48. Na základě provozních zkušeností popřípadě aktualizovat havarijní plán (ve smyslu vodního zákona) a provozní řád.
49. Po dobu provádění hornické činnosti podle schváleného plánu otvírky, přípravy a dobývání zajistit po projednání s příslušným orgánem ochrany přírody péči o přírodní památku Střezovská rokle v rozsahu schváleného plánu péče o přírodní památku.
50. Pokud to báňsko-technické a hydrogeologické poměry umožní, použít v případě poptávky ze strany provozovatelů spalovacích zařízení k sanaci pozemků dotčených těžbou přednostně vedlejší energetické produkty vzniklé spalováním hnědého uhlí, a to v minimálním ročním objemu odpovídajícím spálení hnědého uhlí v množství 30 % průměrné roční výše těžby při průměrném obsahu popelovin a konkrétní technologii spalování a čištění spalin.
51. V příslušném časovém předstihu před rokem 2029 zajistit pro následnou konečnou etapu těžby provedení nového posouzení vlivů hornické činnosti na životní prostředí a veřejné zdraví podle v té době platné právní úpravy s prioritním cílem zajistit včasné dokončení sanace a rekultivace všech pozemků dotčených těžbou.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.

ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí

a integrované prevence

(otisk kulatého razítka se státním znakem)

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku